

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313011122
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313011122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvinenej V. A.B. a spol., na verejnom zasadnutí 17.01.2014, takto

rozhodol:

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Hajnalkou Lelkesovou a obvinenými V. A., M. A. 22.11.2013 so zmenou z 17.01.2014 (u obv. V. A.) a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinení:

1/ V. A., nar. XX.XX.XXXX Z. G.,
bydlisko A., G. A. Č.. XX/X,

2/ M. A., nar. XX.XX.XXXX Z. Š.,
bydlisko Sereď, Námestie slobody č. 29/6,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1/ obvinená V. A.

- ako matka dcéry R. A., nar. XX.XX.XXXX neurobila potrebné výchovné opatrenia, aby maloletá R. chodila riadne do školy do prvého ročníka Špeciálnej základnej školy v Sereďi, na Fándlyho ulici číslo 751. V dôsledku jej nečinnosti maloletá R. v školskom roku 2012/2013 vymeškala v novembri 2012 štrnásť vyučovacích hodín, v decembri 2012 štrnásť vyučovacích hodín, v januári 2013 dvadsaťpäť vyučovacích hodín, v marci 2013 sedemnásť vyučovacích hodín, v apríli 2013 dvadsaťosem vyučovacích hodín, v máji 2013 deväť vyučovacích hodín, v júni 2013 štyridsaťštyri vyučovacích hodín. Spolu teda v školskom roku 2012/2013 mala 151 neospravedlnených vyučovacích hodín,

2/ obvinení V. A., M. A.

- ako rodičia dcéry Z. A., nar. XX.XX.XXXX neurobili potrebné výchovné opatrenia, aby maloletá Z. chodila riadne do školy do druhého ročníka Špeciálnej základnej školy v Sereďi, na Fándlyho ulici číslo 751. V dôsledku ich nečinnosti maloletá Z. v školskom roku 2012/2013 vymeškala v novembri 2012 štrnásť vyučovacích hodín, v decembri 2012 desať vyučovacích hodín, v januári 2013 tridsaťdva vyučovacích hodín, v marci 2013 dvadsaťdva vyučovacích hodín, v apríli 2013 dvadsaťosem vyučovacích hodín, v máji 2013 dvadsaťsedem vyučovacích hodín, v júni 2013

tridsaťdeväť vyučovacích hodín. Spolu teda v školskom roku 2012/2013 mala 172 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

obvinená V. A. v bode 1/ a 2/:

- vydala z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

obvinený M. A. v bode 2/:

- vydal z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

obvinená V. A. v bode 1/ a 2/:

- prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona,

obvinený M. A. v bode 2/:

- prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona,

ZA TO IM SÚD UKLADÁ:

obv. V. A.

- Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods.

2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 105/2013, z 22.07.2013, právoplatného 28.08.2013 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. M. A.

- Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Hajnalka Lelkesová doručila 26.11.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými V. A. a M. A. 22.11.2013.

Podľa dohody z 22.11.2013 obv. V. A. a M. A. uznali vinu zo spáchania prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona

obaja na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obv. A.. A. akceptovala úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, obv. M.. A. akceptoval trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí osobitne u obv. V.. A. a M.. A., či každý z nich:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení V.. A. a M.. A. na všetky uvedené otázky odpovedali áno (rozumeli im, otázky im boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 22.11.2013, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvinených V.. A. a M.. A. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúrou Galanta JUDr. H. Lelkesovou (sp. zn. 3Pv 605/2013, z 22.11.2013, so zmenou z 17.01.2014 u obv. D. Slávikovej) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. V.. A. a M.. A. uznal teda za vinných z prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona,

Výrok o treste u oboch obvinených zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.