

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011989  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113011989.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2014, v trestnej veci odsúdeného Z. H., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 3PP/143/2013 zo dňa 16.12.2013, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Z. H. sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Z. H., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 7.9.2011 sp.zn. 5T/50/2008 v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného pri posudzovaní jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došiel k záveru, že nie je splnená materiálna podmienka pre prípadné jeho prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto nemohol jeho žiadosti vyhovieť. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd musel prihliadať aj na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, na to, že bol uznaný za vinného z násilnej trestnej činnosti a neuplynula dostatočne dlhá doba, aby mohol byť vyslovený záver o splnení materiálnej podmienky pre postup podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona. Okresný súd tiež podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia prihliadol na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, na základe ktorej nemožno vysloviť, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení. Pokiaľ ide o odporúčenie riaditeľa ústavu toto má len konzultačný charakter. Okresný súd preto došiel k záveru, že u neho nie je splnená podmienka pre podmiennečné prepustenie spočívajúca v tom, že preukázal polepšenie a jednak, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil písomne vlastným podaním. Poukazujúc na viaceré judikáty Najvyššieho súdu SR má za to, že boli splnené podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Čo sa týka nespĺnenia materiálnej podmienky má za to, že z hodnotenia ÚVTOS vyplýva, že materiálna podmienka bola splnená, pretože podľa tohto hodnotenia bol odporúčaný na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, dovoľuje si tiež poukázať na to, že bol takmer 4 roky zaradený na pracovisku, a teda pracovné návyky má osvojené, v súčasnosti študuje v 3. ročníku na Arcibiskupskom gymnáziu dennou formou. Disciplinárne bol 13-krát doteraz odmenený, a preto žiada, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a jeho podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, prípadne, aby mu ustanovil primerané obmedzenia alebo povinnosti ako sú tieto uvedené v § 51 odsek 3 a odsek 4, prípadne aj probačný dohľad.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a došiel k záveru, že sťažnosti odsúdeného Z. H. nie je možné v súčasnosti vyhovieť.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval striktnie podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné posúdenie takejto žiadosti a napokon zistené skutočnosti vyhodnotil individuálne i v ich súhrne so záverom, ktorý aj krajský súd považuje za správny a zákonný.

Treba v prvom rade podotknúť, že pokiaľ ide o prijatie prognózy, ktorá je v danom prípade rozhodujúca, t.j. či od odsúdeného možno očakávať, že na slobode povedie riadny život, je to vecou úvahy okresného súdu, ktorú tento musí prijať na základe celého radu relevantných skutočností a zistení.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd rozviedol všetky svoje právne úvahy, na základe ktorých dospel k svojmu záveru, s ktorými právnymi úvahami sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Potrebuje navyše iba doplniť, že aj podľa jeho názoru nie je daná rozumná istota pre prognózu, že odsúdený v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, pretože evidentne pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody takýto život nevedol. Od r. 2007 bolo teda počnúc Okresným súdom Bratislava I. a potom Okresným súdom Bratislava III. opakovane trestne stíhaný a odsúdený na nepodmienené tresty odňatia slobody, a to pre trestné činy podvodu podľa § 250 odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a potom pre trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a ďalšie trestné činy tak, že pri takejto rozmanitosti protiprávnej činnosti odsúdeného je sotva možné prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život.

Krajský súd je toho názoru, že takéto poznanie neeliminuje ani jeho priaznivé hodnotenie z ústavu pre výkon trestu odňatia slobody, toto iba dokumentuje, že odsúdený v sprísnenom režime sa prispôbil jeho podmienkam, podriadil sa mu, to však ešte neznamená, že prejavené správanie sa zaručuje riadne správanie sa počas pobytu na slobode.

Krajský súd je teda toho názoru, že sťažnosti odsúdeného nebolo možné vyhovieť, a preto o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.