

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204241
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 H. proti odporcovi J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. č. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 945,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX eura s X,XX % úrokom z omeškania ročne od X.XX.XXXX do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

B. z účastníkov a vedľajší účastník n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

X. sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 945,38 eura s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.12.2011 poskytol odporcovi úver vo výške 479 eur na nákup spotrebného tovaru. On za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 9.9.2011 odporcovi poskytol úver vo výške 386,10 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar

6C/257/2013

-2-

prevzal. Odporca sa poskytnutý úver v sume 479 eur zaviazal splácať v 26 mesačných splátkach, každú vo výške 26,28 eura, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.1.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Druhý úver v sume 386,10 eura sa zaviazal splácať v 28 mesačných splátkach, každú vo výške 20,16 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.10.2011. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný.

Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu zmluvnej pokuty v prípade obidvoch úverov formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 7.12.2012. Dňa 4.12.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 532,23 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu eviduje voči odporcovi pohľadávku v uvedenej výške. V druhom úvere poskytnutom dňa 9.9.2011 sa stal splatným dlh odporcu dňa 4.12.2012 vo výške 413,15 eura. V obidvoch úverových zmluvách bola dojednaná úroková sadzba vo výške 34 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 3.12.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 34 % ročne od 4.12.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Dňa 24.9.2013 vstúpil do konania na podporu odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 14.11.2013 uviedol, že v tejto právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. V prvom rade poukázal na výšku úrokovej sadzby 34 %, ktorá je neprimerane vysoká. Na dôkaz svojich tvrdení poukázal na tabuľku úrokových sadzieb pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou a na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012. Pre úplnosť ďalej napáda, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie riadneho úroku vo výške 34 % eura po dátume 7.12.2012, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Po dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ukončený a navrhovateľ má nárok už len na zaplatenie úroku z omeškania. Navyiac, zmluvné pokuty navyšujú neprípustným spôsobom sankciu za omeškanie, čím dochádza k ich duplicitě. Z vyššie uvedených dôvodov je preto v súdnej veci potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu, v prospech dodávateľa, ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V zbytku navrhuje žalobu zamietnuť. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.
6C/257/2013

-3-

Na pojednávaní dňa 16.1.2013 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa, vedľajší účastník a jeho právny zástupca. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 22.12.2011 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 479 eur na nákup spotrebného tovaru a dňa 9.9.2011 Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 386,10 eura. Odporca sa poskytnutý úver týkajúci sa sumy 479 eur zaviazal splácať v 26 mesačných splátkach, každú vo výške 26,28 eura, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.1.2012. Úver týkajúci sa sumy 386,10 eura sa odporca zaviazal splácať v 28 mesačných splátkach, každú vo výške 20,16 eura, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca počínajúc dňom 15.10.2011. Odporca svoj záväzok splácať poskytnuté úvery riadne a včas nesplnil. V oboch zmluvách bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 34 % ročne.

Z listov navrhovateľa zo dňa 7.12.2012 je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi oznamuje, že vzhľadom na omeškanie so splácaním poskytnutých úverov navrhovateľ s účinnosťou ku dňu 4.12.2012 vyhlásil

mimoriadnu splatnosť obidvoch úverov. K uvedenému dňu sa stal záväzok splatný z oboch úverov v celom rozsahu. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 413,15 eura zloženej z úverovej istiny vo výške 315,81 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 55,64 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 41,70 eura a na úhradu dlžnej sumy vo výške 532,23 eura zloženej z úverovej istiny vo výške 425,96 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 75,57 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30,70 eura. Odporcu upozornil, že počínajúc dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úverov mu bude účtovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 8.11.2013 o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu 42699495019001 súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý úver v sume financovanej predajcovi vo výške 386,10 eura.

Z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 8.11.2013 o prijatí splátok na úverovom prípade odporcu 42699495019001 je zrejmé, že odporca zaplatil na poskytnutom úvere celkom sumu 171,82 eura, naposledy dňa 18.4.2012.

Z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 8.11.2013 o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu 42699495019002 súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý úver v sume financovanej predajcovi vo výške 479 eur.

Z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 8.11.2013 o prijatí splátok na úverovom prípade odporcu 42699495019002 je zrejmé, že odporca zaplatil na poskytnutom úvere celkom sumu 105,12 eura, naposledy dňa 18.4.2012.

6C/257/2013

-4-

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že poskytnuté úvery zo začiatku splácal, ale potom už nemal dosť finančných prostriedkov a prestal ich platiť. Pripojil sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky,

6C/257/2013

-5-

úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

6C/257/2013

-6-

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z tabuľky úrokových sadzieb platných do 31.12.2011 poskytovaných a. s. Slovenskou sporiteľňou súd zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 10 rokov činil úrok 9,90 % ročne. Z toho je zrejme, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako trojnásobne vyšší.

Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky predstavujú odmenu za užívanie požičanej sumy. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno

6C/257/2013

-7-

vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy, nakoľko i tu platí ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné

úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi konania v spotrebiteľských úveroch uzavretých dňa 9.9.2011 a 22.12.2011 viac ako trojnásobne (teda podstatne) prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, a preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poskytnutý úver je teda z uvedeného dôvodu bezúčinný.

Z uvedeného teda možno uzavrieť, že v zmluvách je dohodnutá úroková sadzba neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Poskytnuté úvery sú teda z uvedeného dôvodu bezúčinné. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 386,10 eura, z ktorého odporca zaplatil sumu 171,82 eura, a teda odporcovi zostáva zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,28 eura a úver vo výške 479 eur, z ktorého odporca zaplatil sumu 105,12 eura, a teda odporcovi zostáva zaplatiť navrhovateľovi sumu 373,88 eura V tejto časti o zaplatenie istiny 588,16 eura súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných ustanovení súd priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania zo sumy 588,16 eura počnúc od 5.12.2012, t. j. od nasledujúceho dňa od účinnosti splatnosti dlhu odporcu, do zaplatenia.

6C/257/2013

-8-

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ohľadom základu pohľadávky a jej príslušenstva súd zamietol. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., vyslovil, že žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.