

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201516
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8222201516.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v X., na ul. J. R. č. XX, proti žalovanému: JUDr. Štefanovi Šviderskému, PhD., súdnemu exekútorovi, so sídlom vo Vranove nad Topľou, na ul. Hronského č. 1811, o zaplatenie 1.500 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2022 č.k. 6C 47/2022-20, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania.

Odmieťa odvolanie proti výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.09.2022 č.k. 6C 47/2022-13.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením zrušil uznesenie zo dňa 28.09.2022 č.k. 6C 47/2022-13, konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca bol uznesením zo dňa 24.08.2022 č.k. 6C 47/2022-7 vyzvaný na doplnenie podania. Po tom, čo žalobca nedostatky podania neodstránil, uznesením zo dňa 28.09.2022 č.k. 6C 47/2022-13 súd odmietol podanie žalobcu.

3. Žalobca svoj návrh dodatočne doplnil v odvolacej lehote, a preto prvoinštančný súd autoremedúrou podľa ust. § 376 C.s.p. uznesenie zrušil.

4. Dňa 06.12.2022 ešte pred doručením žaloby žalovanému, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súd v súlade s ust. § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

5. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 256 ods. 1 C.s.p.

6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Požiadal, aby odvolací súd dal vec do poriadku, nakoľko počas výsluchu konanom dňa 06.12.2022 bol sudcom zavádzaný, čo je zrejmé zo zvukového záznamu.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu smerujúce proti výrokom o zastavení konania a trovách konania je neopodstatnené.

8. Zo súdneho spisu nepochybne vyplýva, že žalobca v rámci informatívneho výsluchu uskutočneného dňa 06.12.2022 (č.l. 19 spisu) v celom rozsahu vzal žalobu späť. Túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom v zápisnici.

9. Možnosť späťvzatia žaloby zo strany žalobcu je právne upravená v ust. § 144 C.s.p. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a vo veci meritórne nerozhodol. Nárok, ktorý si žalobca v žalobe uplatnil, však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

10. V prejednávanej veci žalobca dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadril vo svojom jednostrannom právnom úkone vôľu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a vo veci nerozhodovalo. Za takejto situácie súd prvej inštancie správne postupoval ak v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobcu konanie zastavil.

11. Správnym je tiež rozhodnutie o trovách konania. Aj keď zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby zaviniť žalobca, náhrada trov konania žalovanému podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. priznaná byť nemohla, nakoľko tejto strane sporu žiadne trovy nevznikli.

12. Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. uznesenie vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

13. Čo sa týka výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.09.2022 č.k. 6C 47/2022-13, proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Platí totiž ust. § 355 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

14. Ust. § 357 C.s.p. pripúšťa možnosť podania odvolania iba proti uzneseniam taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení. Rozhodnutie o zrušení uznesenia zo dňa 28.09.2022 č.k. 6C 47/2022-13 sa medzi týmito uzneseniami nenachádza. V tejto časti bolo preto potrebné odvolanie žalobcu odmietnuť ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 386 písm. c) C.s.p.).

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

16. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).