

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010104
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913010104.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a Mgr. Rudolfa Ďurtu v trestnej veci obvineného F. F., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/, ods. 5 písm.a/ Tr.zák. a iné, konajúc o sťažnosti okresného prokurátora voči uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 23/2013 z 22.augusta 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm.b/ Tr.por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T 23/2013 zo dňa 22.08.2013 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd v Rimavskej Sobote svojim uznesením sp.zn. 2 T 23/2013 z 22.08.2013 rozhodol, že podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr.por. odmieta obžalobu v trestnej veci obv. F. F. vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 2T 23/2013 a trestnú vec vracia prokurátorovi.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa názoru súdu bude potrebné doplniť dokazovanie ohľadom skutkov pod bodmi 2) a 3) obžaloby a zistiť, akým spôsobom a kto robil odpočet plynu za uvedené obdobie, pred zaplombovaním plynového uzáveru bude potrebné určiť presné a správne hodnoty a znaleckým dokazovaním vypočítať presnú výšku spotreby neoprávneného odberu zemného plynu, bude potrebné určiť výšku škody nezaujatým znalcom, ktorý vypracuje výšku škody na základe znaleckého skúmania na základe dokladov, ktoré mu poskytnú pracovníci Slovenského plynárenského priemyslu.

Ďalej súd uviedol, že pri došetrení sa bude potrebné zamerať aj na tú skutočnosť, aký špecifický postup malo voľiť vedenie SPP pri postupe, keď uzavreli odber plynu pre zdravotnícke zariadenie , lebo pre takéto zariadenia platí osobitný režim a v danom prípade orgány činné v trestnom konaní vôbec túto skutočnosť neskúmali, bude potrebné k tomu vypočítať pracovníkov štátnej energetickej inšpekcie, aký postup mal byť v tomto prípade správny.

Preto podľa názoru okresného súdu bude potrebné, aby po došetrení prokurátor zvážil , či na obvineného podá novú obžalobu, ktorá bude postavená na správnom skutkovom zistení ohľadne všetkých troch bodov obžaloby a preto súd uvedenú obžalobu odmietol a vrátil vec prokurátorovi.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že predmetné uznesenie okresného súdu nepovažuje za dôvodné. Z vyšetrovacieho spisu podľa prokurátora vyplýva, že v období od 1. júna 2011 do 7. mája 2012 na odbernom mieste v Nemocnici Hnúšťa došlo bez uzavretej zmluvy k neoprávnenému odberu zemného plynu v množstve 194 292 m³ , čo je škoda v sume 146 055,60 €. Taktiež bolo preukázané, že od 05.08.2011 do 12.09.2011 na odbernom mieste v Robotníckom dome Hnúšťa došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu o množstve 974 m³ v hodnote 642,84 €.

Podľa prokurátora množstvo odobratého zemného plynu bolo zistené z plynomerov, ktoré sa nachádzali v obidvoch objektoch, v uvedenom období si odberatelia neplnili finančné záväzky, v dôsledku čoho boli zo strany dodávateľa urobené opatrenia na zamedzenie odberu plynu. Je nepochybne preukázané, že k odberu zemného plynu došlo v množstve, ako to bolo zistené z plynomerov v obidvoch objektoch, výška škody bola následne vypočítaná podľa stanovenej ceny zemného plynu, preto z uvedených dôvodov nie potrebné dokazovať znaleckým dokazovaním množstvo odobratého plynu a výšku škody.

Taktiež podľa prokurátora je nemožné považovať za dôvodný postup, aby bol vypočutý pracovník štátnej a energetickej inšpekcie v súvislosti s tým, aký postup má byť pri uzatváraní zmlúv o odbere zemného plynu pre zdravotnícke zariadenie. Je nepochybné, že zdravotnícke zariadenie musí uzatvoriť zmluvu s dodávateľom o odbere zemného plynu a až potom môže následne plyn odobrať.

Z uvedeného dôvodu podľa prokurátora je nemožné považovať odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi za dôvodné, neboli zistené také závažné procesné chyby a porušenie práva na obhajobu, aby nebolo možné o veci konať, navyiac obžalovaný mal zvoleného obhajcu už v priebehu prípravného konania, takže s jeho pomocou mohol navrhovať vykonaný vyšetrovací úkon, vrátane tých, ktoré obhajca predniesol na verejnom zasadnutí a preto prokurátor navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a vec bola vrátená okresnému súdu na nové rozhodnutie a prejedanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť prokurátora je v celom rozsahu dôvodná.

Tak, ako to správne konštatoval vo svojej sťažnosti okresný prokurátor, aj krajský súd musí v tomto smere uviesť, že nikto nespochybnil množstvo odobratého plynu odčítaného z plynomerov na odberných miestach, jednak v Nemocnici Hnúšťa, ako aj na Robotníckom dome v Hnúšti, výška škody bola potom podľa týchto plynomerov vypočítaná v zmysle bežnej komerčnej ceny plynu tak, ako je to zrejmé z predloženého trestného spisu. V tomto smere sa javí aj krajskému súdu nadbytočné, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie za účelom upresnenia výšky škody, keď takýto úkon sa dá urobiť aj jednoduchým vypočutím príslušného pracovníka SPP a len v prípade, ak by súd po takomto výsluchu dospel k záveru, že skutočne tá výška škody, ktorá je určená a vypočítaná v trestnom spise je pochybná, nič súdu nebráni, aby sám vo veci o takejto okolnosti rozhodol, ak by si neskôr pokiaľ to bude považovať za potrebné, pribral do konania znalca, aj keď v danom štádiu trestného konania sa táto okolnosť aj krajskému súdu javí ako nadbytočná.

Pokiaľ ide o otázku spôsobu dodávky plynu do zdravotníckeho zariadenia, za týmto účelom nie je potrebné vracieť vec prokurátorovi na došetrenie, tento jednoduchý úkon si môže vykonať súd aj sám a po výsluchu príslušného pracovníka zhodnotiť, či v danom prípade postup obžalovaného bol trestným činom alebo či sa jednalo o nejaký iný druh zavinenia, prípadne priestupku alebo či bol na takýto postup oprávnený a v takom prípade potom zvolí spôsob, akým o tomto bode obžaloby rozhodne.

Keďže sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi sťažnosti okresného prokurátora, musel potom napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť a postupom podľa § 194 ods. 1 písm.b/ Tr.por. vrátil vec Okresnému súdu v Rimavskej Sobote s tým, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.