

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011192
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4322011192.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného N. B., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a iné, o žiadosti odsúdeného o zahladenie jeho odsúdení, v Nových Zámkoch dňa 24.04.2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona sa u odsúdeného N. B., nar. XX.XX.XXXX v B., B. republika, trvale bytom I. E., I. č. XX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016 z 02.11.2016, právoplatným dňa 02.11.2016.

II. Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného N. B., nar. XX.XX.XXXX v B., B. republika, trvale bytom I. E., I. č. XX, o zahladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 z 07.02.2014, právoplatným dňa 25.02.2014, a v spojitosti s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 z 12.06.2017, právoplatným dňa 12.06.2017, zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ust. § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona stanovená doba na zahladenie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nové Zámky bola dňa 24.02.2023 z dôvodu príslušnosti Okresným súdom Levice postúpená žiadosť odsúdeného N. B. o zahladenie jeho odsúdení, ktorú následne na výzvu súdu písomným podaním doplnil s tým, že žiada zahladiť jeho odsúdenia Okresným súdom Levice sp.zn. 3T/17/2014 a Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016.

Súd zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 a z odpisu z registra trestov zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 z 07.02.2014, právoplatným dňa 25.02.2014, bol N. B. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 roky za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/108/2013.

Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 z 12.06.2017, právoplatným dňa 12.06.2017, bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vykonaná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený trest odňatia slobody nastúpil dňa 10.01.2018 (po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016) a tento vykonal celý dňa 10.07.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016 z 02.11.2016, právoplatným dňa 02.11.2016, bol N. B. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné.

Odsúdený výkon trestu odňatia slobody vykonával od 10.01.2017 do 10.01.2018, kedy začal vykonávať vyššie mu premenený trest odňatia slobody, uložený vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 a ktorý následne vykonal dňa 10.07.2019.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadanie odsúdenia môže nastať v prípade výroku súdu, ak sú splnené dve podmienky - riadny život odsúdeného a uplynutie stanoveného času. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahľadanie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závažného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby na zahľadanie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahľadania odsúdenia význam, avšak podmienky na zahľadanie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr. Z účelu inštitútu zahľadania odsúdenia a z hľadiska jeho nevyhnutnej podmienky - vedenie riadneho života po určenú dobu, nevyhnutne vyplýva, že za vedenie riadneho života nemožno považovať ani posudzovať dobu, po ktorú odsúdený vykonával iný trest odňatia slobody, t.j. trest, uložený mu za ďalší jeho trestný čin a vykonávaný potom, ako vykonal trest, o ktorého zahľadanie ide.

Pred uplynutím doby, určenej v ust. § 92 odsek 1 Trestného zákona možno na žiadosť odsúdeného odsúdenie zahliadiť iba vtedy, ak tento svojim vzorným správaním preukázal, že sa napravil. Aby boli splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia v tomto prípade, nepostačuje len zistenie, že v správaní odsúdeného neboli zistené nedostatky, ale musí sa preukázať, že v správaní odsúdeného a jeho vzťahu k práci a spoločenským a morálnym hodnotám existujú také kladné prvky, ktoré vynikajú nad priemer a preto umožňujú označiť jeho správanie za vzorné a v kladnom slova zmysle za osobité. Musí byť preto splnená podmienka vedenia riadneho života v zmysle ust. § 92 odsek 1 Trestného zákona (t.j. predovšetkým beztrestnosť, absencia akéhokoľvek závažného správania, dodržiavanie právneho poriadku všeobecne, ako aj ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine, zamestnávateľovi), ku ktorej musí obligatórne pristúpiť podmienka vzorného správania ako správania kvalitatívne presahujúceho obvyklý, riadny spôsob života a účasť odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. Trestný zákon síce na zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 3 neustanovuje žiadnu minimálnu dobu, z povahy veci však vyplýva, že táto doba sa spravidla bude približovať k dobe ustanovenej v odseku 1 a to preto, aby správanie sa odsúdeného po výkone trestu odňatia slobody skutočne a bez akýchkoľvek pochybností bolo dostatočne aj časom preverené a aby ani v budúcnosti nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že odsúdený sa skutočne a teda trvalo napravil. Pri rozhodovaní podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona nie je možné splnenie tejto osobitnej podmienky posudzovať všeobecne, ale nevyhnutne vo vzťahu ku konkrétnemu odsúdenému a aj vzhľadom na charakter trestného činu, za ktorý bol odsúdený uznaný vinným, t.j. na jeho povahu, závažnosť a tiež na výšku uloženého a odsúdeným vykonaného trestu.

Súd preto pristúpil k zisťovaniu, či sú splnené podmienky pre zahľadanie oboch uvedených odsúdení odsúdeného N. B., a teda či odsúdený po výkone trestov odňatia slobody viedol riadny život potrebnú dobu 3 roky na účel rozhodovania o zahlodení odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.

3T/117/2016 a po dobu 5 rokov pre potreby rozhodovania o zahľadení odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014. Za určujúci pre účel rozhodovania o zahľadení oboch odsúdení súd považoval deň 10.07.2019, kedy odsúdený vykonal posledný trest odňatia slobody, uložený mu vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014, keďže odsúdený oba uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody vykonával kontinuálne za sebou a s poukazom na hore uvedené právnu úvahu, že z účelu inštitútu zahľadenia odsúdenia a z hľadiska jeho nevyhnutnej podmienky - vedenie riadneho života po určenú dobu, nevyhnutne vyplýva, že za vedenie riadneho života nemožno považovať ani posudzovať dobu, po ktorú odsúdený vykonával iný trest odňatia slobody, t.j. trest, uložený mu za ďalší jeho trestný čin a vykonávaný potom, ako vykonal trest, o ktorého zahľadenie ide. Z uvedeného vyplýva, že v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016 doba 3 roky potrebná pre zahľadenie odsúdenia uplynula dňa 10.07.2022, avšak v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 potrebná doba pre zahľadenie odsúdenia, a to 5 rokov, ešte neuplynula a uplynie až dňa 10.07.2024.

Súd zo zadovaných podkladov k správaniu sa odsúdeného po vykonaní posledného mu z uložených trestov odňatia slobody (z odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, správy o povesti odsúdeného z miesta jeho bydliska cestou Mesta Nové Zámky a OO PZ Nové Zámky, správy o jeho prípadnom prebiehajúcom inom trestnom stíhaní) zistil, že odsúdený následne nebol odsúdený za ďalší trestný čin, nespáchal žiadny priestupok, nie je proti nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin spáchaný po tejto dobe, mesto Nové Zámky o ňom neeviduje žiadne negatívne informácie a negatívne poznatky o osobe odsúdeného a jeho správaní neboli zistené ani šetrením jeho povesti cestou OO PZ Nové Zámky v mieste bydliska s výsledkom, že má dobrú povesť a žije utiahnutým spôsobom života.

Z uvedeného pre súd vyplynul záver, že odsúdený N. B. splnil podmienku vedenia riadneho života po dobu najmenej 3 roky od 10.07.2019 pre rozhodnutie o zahľadení jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/117/2016 a preto rozhodol o zahľadení tohto jeho odsúdenia tak, ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ však ide o žiadosť odsúdeného o zahľadenie jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014, súd na základe vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že nebola splnená základná podmienka pre rozhodnutie o zahľadení tohto odsúdenia N. B., ktorou je uplynutie určenej doby 5 rokov od vykonania uloženého trestu odňatia slobody (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Odsúdený totiž uložený trest odňatia slobody v tejto veci vykonal dňa 10.07.2019 a preto potrebná doba vedenia riadneho života najmenej 5 rokov u neho dosiaľ neuplynula, ale uplynie až dňa 10.07.2024.

Pri skúmaní podmienok na zahľadenie uvedeného odsúdenia u odsúdeného na základe jeho žiadosti pred uplynutím tejto zákonom ustanovenej doby v zmysle ust. § 92 odsek 3 Trestného zákona súd nezistil na strane odsúdeného vôbec žiadne mimoriadne pozitívne okolnosti v jeho správaní, odsúdený nimi v podanej žiadosti ani nedôvodil, žiadnym spôsobom ich ani nepreukázal a preto nebolo možné na strane odsúdeného hodnotiť žiadne také prvky v jeho živote a správaní po 10.07.2019, ktoré by vynikali nad priemer, umožnili ho označiť za vzorné, v kladnom slova zmysle za osobitné a ktoré by kvalitatívne presahovali obvyklý, riadny spôsob života a účasť odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. Z týchto dôvodov preto podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zahľadení odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2014 pred uplynutím zákonom určenej doby.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd žiadosť odsúdeného o zahľadenia odsúdenia v tejto časti zamietol tak, ako je uvedené v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.