

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201780  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613201780.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovaným: 1. X. T., L. X. X. XXXX, J. E. B. C.W., L. X. S. XXXX/XX, 2. O. T., L. X. X. XXXX, J. E. B. C., L. K.. S.. D. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.726,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná v 1. a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.091,09 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.191,09 eur od 22. 12. 2010 do 31. 12. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.091,09 od 1. 1. 2012 do zaplatenia, na účet žalobcu, č. ú. XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, solidárne s I. T., L.. XX. X. XXXX, ktorému bola uložená povinnosť platiť platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 4. 2013, č. k. 8Ro/171/2013-68 a trovy konania 26,91 eur a trovy právneho zastúpenia 55,62 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, vedený vo E. S..D., č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to žalovaná v 1. rade mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca a žalovaný v 2. rade mesačnými splátkami vo výške 40 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, obidvaja počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 22. 2. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 10. 1. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu sumu 1.726,11 eur, zmluvné úroky vo výške 11,80% ročne zo sumy 1.237,57 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.237,57 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou (ako aj s pôvodne žalovaným I.L. T. L.. XX. X. XXXX, vo vzťahu ku ktorému nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 4. 2013, č. konania 8Ro/171/2013, zo dňa 3. 4. 2013, právoplatný 18. 5. 2013). Na základe zmluvy o úvere bol žalovanej v 1. rade poskytnutý úver č. 0351576386 dňa 16. 12. 2002 vo výške 3.319,39 eur, s dohodnutou úrokovou sadzbou 11,80% ročne. Žalovaná v prvom rade a spoludlžník I. T. sa zaviazali splácať úver mesačnými splátkami 2.300,- Sk, t. j. 76,35 eur, od 20. 1. 2003 do 20. 11. 2007. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti dlžníkov splácať úver dohodnutými mesačnými splátkami, vznikol žalovanej dlh. Žalovaný v 2. rade uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dohodu o ručení dňa 16. 12. 2002, na základe ktorej

vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo. Pohľadávka ku dňu postúpenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21. 12. 2010, predstavovala 1.826,11 eur, pričom pozostávala z istiny úveru 1.237,57 eur, zmluvných úrokov 451,65 eur, počítané z istiny 1.237,57 eur od 21. 11. 2007 t. j. po dni nasledujúcom po konečnej splatnosti úveru do postúpenia pohľadávky 21. 12. 2010 a zo zročných úrokov z omeškania vo výške 136,89 eur vo výške 11,85% ročne (uplatňovaný úrok z omeškania bol účtovaný podľa doplnenia žaloby od 21. 3. 2003 do 20. 11. 2007, pričom od začiatku zmluvného vzťahu do 14. 1. 2009 bol úrok z omeškania 26,40% ročne a od 15. 1. 2009 vo výške 8% ročne). Z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu zo strany dlžníkov vo výške 100 eur, žalobca odpočítal čiastočné plnenie od zmluvných úrokov (v dôsledku čoho dlžná suma zmluvných úrokov predstavovala 351,65 eur). Peňažné plnenie, ktoré dlžníci uhradili do postúpenia pohľadávky bolo priradené na úhradu zmluvných úrokov vo výške 1.187,71 eur (v dohodnutej výške úrokovej sadzby 11,80% ročne do 22. 11. 2007, t.j. dňa konečnej splatnosti úveru), poplatkov za poskytnutie úveru vo výške 66,39 eur, iných poplatkov 145,72 eur (poplatky za vedenie účtu 96,91 eur, poplatky za zaslanie prvej upomienky 100,- Sk dňa 6. 8. 2003, 5. 9. 2003, 4. 10. 2003, 6. 11. 2003, 7. 9. 2004, 7. 11. 2005, 26. 1. 2006, 6. 4. 2006, t.j. 26,56 eur a poplatok za zaslanie prvej upomienky vo výške 300,- Sk, dňa 6. 12. 2005 a 24. 2. 2006, t. j. 19,92 eur, spolu 46,48 eur, poplatok za hotovostnú splátku 2,32 eur), zročného úroku z omeškania 422,74 eur a úhradu istiny 2.081,83 eur. Z dôvodu omeškania žalovaných s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 1.237,57 eur, od 22. 12. 2010 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 11,85% ročne z istiny 1.237,57 eur, od 22. 12. 2010 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

Žalovaní v 1. a 2. rade prejavili vôľu dlh uhradiť, požiadali o mesačné splátky, žalovaná v 1. rade vo výške 30 eur, splatné do 28. dňa kalendárneho mesiaca. Žalovaný v 2. rade navrhol mesačné splátky vo výške 40 eur, splatné do 28. dňa kalendárneho mesiaca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 1. rade, listinami: zmluvou o splátkovom úvere, dohodou o ručení, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, zistiť nasledovné:

Žalovaná v 1. rade potvrdila uzavretie zmluvy o úvere. Je poberateľkou opatrovateľského príspevku 246 eur mesačne, ktorý je jediným zdrojom jej príjmu. Nepoberá žiadnu dávku. Má tri vyživovacie povinnosti k maloletej T. T., nar. v roku XXXX, P. T., nar. v roku XXXX a P. T., nar. v roku XXXX. Na deti je určené výživné vo výške 50 eur mesačne na prvé dieťa a na druhé a tretie dieťa je určené výživné 155 eur mesačne. Je vyplácané náhradné výživné. Poberá prídavky na dve deti. Býva sama s tromi deťmi v komunálnom trojizbovom byte, náklady s bývaním pozostávajú z nájomného 154 eur mesačne, platby za elektrinu 100 eur mesačne, platby za internet 10 eur mesačne. Platba za komunálny odpad činí 80 eur. Spláca úver, ktorý mali s bývalým manželom, mesačné splátky boli stanovené sumou 40 eur. Platí poistenie deťom vo výške 22 a 23 eur mesačne. Maloletá dcéra P. má zvýšené výdavky s nepriaznivým zdravotným stavom, sú jej zakupované špeciálne potraviny, od štátu je poskytovaný príspevok na diétu 30 eur mesačne. Doplatok za lieky dcére činí 20 eur mesačne. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že dlh postupne splácala.

Žalovaný v 2. rade v konaní uviedol, že jeho príjem zo zamestnania predstavuje 520 eur mesačne, už tretí mesiac je však práceneschopný. Posledný mesiac mal príjem len 170 eur od zamestnávateľa a 260 eur nemocenské. Je rozvedený. Má vyživovaciu povinnosť k B. T., nar. v roku XXXX. Býva u rodičov, na nákladoch spoločnej domácnosti sa podieľa sumou 150 eur mesačne. Spláca úver spoločnosti Cetelem vo výške 20 eur mesačne, ďalší úver vo výške 100 eur mesačne.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0351576386 zo dňa 16. 12. 2002 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4, IČO: 00 151 653 ako veriteľ uzavrela zmluvu so žalovanou v 1. rade X. T. a I. T.O., nar. XX. X. XXXX ako dlžníkmi zmluvu o úvere, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk), s dohodnutou úrokovou sadzbou 11,80% ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru, poplatkom za správu úveru 3,32 eur štvrťročne. Dlžníci, teda aj žalovaná v 1. rade sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 2.300,-

Sk, t. j. 76,35 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, od 20. 1. 2003 do 20. 11. 2007. RPMN činila 15,68%. Zmluvné strany sa dohodli na zabezpečení pohľadávky z úveru s dohodou o ručení zo dňa 16. 12. 2002. Z dohody o ručení zo dňa 16. 12. 2002 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4 a žalovaný v 2. rade uzavreli dohodu, na základe ktorej žalovaný v 2. rade ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku z úverovej zmluvy č. 0351576386 zo dňa 16. 12. 2002 spolu s príslušenstvom, v prípade, ak dlžník neuhradí pohľadávku veriteľovi riadne a včas. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 a žalobca GENERAL FACTORING a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1. Písomnosťou zo dňa 28. 12. 2010 žalobca adresoval žalovaným v 1. a 2. rade ako aj l. T.O. ako dlžníkovi oznámenie o postúpení pohľadávok z úveru č. 351576386 na žalobcu vo výške 1.826,11 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 2. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 30. 6. 2006):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení do 31. 12. 2008):

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby, určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka:

Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe v časti istiny 1.091,09 eur vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti istiny bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave a žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou (ako aj s dlžníkom I. T.), na základe ktorej bol žalovanej v 2. rade (a I. T.) poskytnutý úver vo výške 3.319,39 eur, ktorý sa žalovaná v 1. rade (spolu s I. T.) zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 76,35 eur, od 20. 1. 2003 do 20. 11. 2007. V konaní bolo nesporné aj porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou (a I. T.) splácať úver dohodnutými mesačnými splátkami riadne a včas, v dôsledku čoho vznikol dlh. Žalobcom uplatňovaná dlžná istina vo výške 1.237,57 eur bola priznaná len vo výške 1.091,09 eur, keďže sumu 100 eur zaplatila žalovaná v 1. rade (a I. T.) po postúpení pohľadávky (uvedenú sumu žalobca odpočítal nesprávne uplatňovaných v danom konaní, avšak po splatnosti dlhu, ktoré zmluvné úroky žalobcovi neprislúchali). Z uvedeného dôvodu bola suma 100 eur odpočítaná od dlžnej istiny úveru. Obdobne bola posúdená čiastočná úhrada dlhu vo výške 46,48 eur, predstavujúca poplatky za upomienky, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania uplatnených poplatkov za všetky označené upomienky v žalobe. Zostatok dlžnej istiny po odpočítaní sumy 146,48 eur tak predstavoval 1.091,09 eur, ktorú sumu je povinná žalovaná v 1. rade zaplatiť žalobcovi, spolu s I. T., ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť dlh z predmetnej úverovej zmluvy právoplatným a vykonateľným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 4. 2013, č. k. 8Ro/171/2013).

Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie žalovanej sumy 351,65 eur, predstavujúca zmluvné úroky vo výške 11,85% ročne po splatnosti dlhu, t. j. 21. 11. 2007 do postúpenia pohľadávky dňa 21. 12. 2010, ako aj v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 11,80% ročne zo sumy 1.237,57 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatou za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Žaloba bola zamietnutá aj v časti uplatňovanej sumy zročného úroku z omeškania vo výške 136,89 eur, za obdobie od 21. 3. 2003 do 20. 11. 2007. Podľa tvrdenia žalobcu pri výpočte bola aplikovaná sadzba úrokov z omeškania vo výške 11,85% ročne, v doplnení žaloby žalobca uviedol inú sadzbu, a to 26,40% ročne do 14. 1. 2009 a od 15. 1. 2009 vo výške 8% ročne. Keďže pre žalovanú ako spotrebiteľku bola výhodnejšia úroková sadzba pre úroky z omeškania podľa občiansko-právnej úpravy, nebolo možné priznať zročný úrok z omeškania vo výške presahujúcej limitovanú výšku úrokov z omeškania vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Výška úrokov z omeškania je stanovená

vykonávacím predpisom a predstavovala do 31. 12. 2008 dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej NBS platnou v čase vzniku omeškania s plnením dlhu a od 1. 9. 2009 predstavovala navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenej Európskou centrálnou bankou. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ sa nemôže vzdať výhodnejšej právnej úpravy, v dôsledku čoho, nebolo možné priznať žalobcovi zročný úrok z omeškania počítaný úrokovou sadzbou presahujúcou zákonom limitovanú sadzbu úrokov z omeškania. Jednotlivé sumy, z ktorých boli počítané úroky z omeškania za celé vymedzené obdobie, neboli žalobcom špecifikované, preto nebolo možné priznať zročný úrok z omeškania za označené v zákonom stanovenej výške.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenej Európskou centrálnou bankou. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.191,09 eur od 22. 12. 2010 do 31. 12. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.091,09 od 1. 1. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Pri počítaní úrokov z omeškania bola zohľadnená čiastočná platba zo strany žalovanej (a I. T.) ako dlžníčky vo výške 100 eur, podľa tvrdenia žalobcu došlo k plneniu po postúpení pohľadávky (21. 12. 2010).

V konaní bolo nesporný aj záväzok žalovaného v 2. rade, ktorý ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak ju nesplní žalovaná v 1. rade (a I. T.) ako dlžník. Žalovanému v 2. rade bola preto spolu so žalovanou v 1. rade (a I. T.) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s úrokmi z omeškania tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Keďže zmluva o úvere bola uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a I.L. T., ktorému bola už uložená povinnosť plniť na základe zmluvy o úvere právoplatne a vykonateľne súdnym rozhodnutím, spôsob plnenia žalovanej v 1. rade a I. T. bol vyjadrený solidárne.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovaným v 1. a 2. rade na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur mesačne, vo vzťahu k žalovanej v 1. rade a 40 eur mesačne vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na majetkové a zárobkové pomery žalovaných, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaní stratia výhodu splátok a vznikne im povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak niektorý z účastníkov mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 63% (1091,09 eur), v ktorej časti boli neúspešní žalovaní. Úspech žalovaných predstavoval 37% (635,02 eur) v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 26%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 103,50 eur (podľa položky č. 1 písm a) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou Zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, t. j. 6% z ceny vymáhaného nároku). Trovy konania ďalej predstavoval odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 81,33 eur, t. j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, 2 x 81,33, spolu 162,66 eur (§ 10 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenému zástupcovi prislúchala popri odmene paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie DPH o 20%, t. j. o sumu 35,66 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 213,94 eur, celková náhrada trov konania 317,44 eur z toho 26% činilo

82,53 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 26,91eur a trovy právneho zastúpenia 55,62 eur, spolu s I. T., podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.