

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200102
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J., v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: J., trvale bytom: G., t.č. bytom: S., štátna občianka SR, dieťa matky: AY. nar. X.X.XX.XXXX, trvale bytom: G., t.č. bytom: S., štátna občianka SR a otca: neuvedený, za účasti opatrovníka maloletého dieťaťa ustanoveného v trestnom konaní: Mgr. Michal Markotán, advokát, so sídlom: Rádayho 8/A, 984 01 Lučenec, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom: F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon udelenia súhlasu na trestné stíhanie matky maloletého dieťaťa, obvinenej J. vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Lučenci, odborom kriminálnej polície Lučenec pod sp. zn. ČVS:ORP-372/1-VYS-LC-2022 pre prečin ublíženia na zdraví, podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h), písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, udelený opatrovníkom z radu advokátov Mgr. Michalom Markotánom, ustanoveným uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 0Tp/319/2022-107 zo dňa 02.12.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 15.12.2022, poškodenej J..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.01.2023 bol Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Lučenci odbor kriminálnej polície, prvé oddelenie vyšetrovania v Lučenci doručený vyšetrovací spis ČVS:ORP-372/1-VYS-LC-2022 v trestnej veci obvinenej matky maloletého dieťaťa stíhanej za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h), písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, nakoľko v predmetnej trestnej veci v zmysle § 111 písm. i) Civilného mimosporového poriadku je potrebné schválenie právneho úkonu opatrovníka maloletého dieťaťa J., nar. XX.XX.XXXX - L. ktorý v mene maloletej dal súhlas na trestné stíhanie matky maloletého J.. (č.l. 1 spisu)

2. Okresná prokuratúra Lučenec vstúpila svojim písomným podaním zo dňa 31.01.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2023 do konania. (č.l. 6 spisu)

3. Okresný súd Lučenec svojim uznesením, č.k. 5P/9/2023-13 zo dňa 02.03.2023 začal konanie o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa J.. (č.l. 13 spisu)

4. Z písomného vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.03.2023 má súd za preukázané, že úrad schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa Ateu Kőkényovú, nar. 25.04.2022 ponecháva na zvážení a rozhodnutí súdu. (č.l. 27 spisu)

5. Súd dňa 21.04.2023 pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového konania v neprítomnosti matky, na ktorom sa všetci prítomní účastníci konania zhodli, že nie je daný dôvod na udelenie súhlasu na trestné stíhanie matky maloletého dieťaťa, keďže sa jednalo o jej ojedinelé zlyhanie.

Matka maloletého dieťaťa doručila tunajšiemu súdu ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní s odôvodnením, že bola napadnutá svojim partnerom, ktorý ju dlhodobo týra. Je psychicky na dne, užíva silné lieky, na základe čoho neregistrovala dátum pojednávania. To, že je týraná preukázala správou všeobecného lekára MUDr. Martiny Kristiánovej (č.l. 31 - 32spisu)

6. Podľa § 26 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

7. Podľa § 31 ods. ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

8. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok prvá veta, v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka z radov advokátov.

9. Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, kto inému z nebanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov. Odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 po a/ závažnejším spôsobom, po b/ na chránenej osobe

10. V konaní mal súd za preukázané, že maloleté dieťa je poškodeným v trestnom konaní, pričom trestné stíhanie začalo voči matke pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť voči maloletému dieťaťu. Z tohto dôvodu pre stret záujmov matka nemohla v trestnom konaní maloleté dieťa zastupovať, na základe čoho mu bol ustanovený opatrovník, ktorý však vzhľadom na všetky okolnosti prípadu na pojednávaní nakoniec neudelil súhlas na jej trestné stíhanie.

11. Na základe vyššie uvedeného súd v tomto konaní skúmal, či tento súhlas je v záujme maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že doposiaľ sa matka starala o maloleté dieťa, ako aj o jeho ďalších súrodencov. V starostlivosti matky o maloleté deti neboli dovtedy ani úradom práce pri opakovaných šetreniach v domácnosti zistené žiadne nedostatky, či pochybenia.

12. Dôvodom začatia trestného stíhania bola jednorazová chvíľková nepozornosť matky, následkom ktorej došlo k predmetnej nešťastnej udalosti, ktorá spôsobila nepriaznivý zdravotný stav maloletého dieťaťa. Matka si podľa názoru súdu zobrala zo svojho správania ponaučenie. Na druhý deň od incidentu si všimla opuchnutie nôh maloletého dieťaťa, modriny na tvári -čele, líci, na základe čoho odniesla dieťa do nemocnice do Lučenca. Zo záveru Znaleckého posudku č. 91/2022 MUDr. Milana Barana, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia zo dňa 27.10.2022 má súd za preukázané, že v čase vypracovania tohto posudku jednoznačne sa nemohol vyjadriť k vzniku trvalých následkov zranení maloletého dieťaťa, zranenia a komplikácie môžu ale zanechať trvalé následky. Maloletá J. utrpela dňa 06.08.2022 vážnejšie zranenie- jednalo sa o poškodenie životne dôležitého orgánu- mozgu, k zraneniu však s oveľa väčšou pravdepodobnosťou došlo pádom maloletého dieťaťa na zem z menšej výšky- vypadnutie z vajíčka v kočíku bez zavinenia inej osoby, ako zavinením inej osoby, napr. stiahnutím za nohy z nejakej podložky- stolík - kočík a podobné a nepriamo pád maloletej na hlavu, nedá sa to však jednoznačne vylúčiť z charakteru zranenia, zranenie v predkolení-pomliačdenie je nejednoznačné.

13. Súd má za to, že neexistuje žiadny dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní matky maloletého dieťaťa, keďže to, čo sa stalo maloletému dieťaťu, ako aj jeho rekonvalescencia, samotné začatie trestného stíhania boli pre matku dostatočným trestom a ponaučením, aby podobnej nešťastnej udalosti

sa v budúcnosti vyhla. Pokračovaním v trestnom stíhaní, prípadne uložením trestu matke by boli postihnutí okrem nej samotnej a okrem maloletej J. aj jej súrodenci, a to najmä neprítomnosťou matky z dôvodu vykonávania dôkazov, účasti na pojednávaní alebo aj samotným výkonom trestu. Na základe tohto súd neschválil právny úkon udelenia súhlasu na trestné stíhanie matky maloletého dieťaťa, obvinenej J.14.O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.