

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212620  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613212620.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: W. M., nar. X.X.XXXX, štátna občianka M., trvalý pobyt L. XXX, tohto času bytom Č. XXX, M., zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica proti odporcovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan M., trvalý pobyt M.. V. XXXX/XX, M., toho času bytom L. XXX o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov voči maloletému dieťaťu: X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok z predmetu konania v sume 66,- € zaplatený v kolkových známkach.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.12.2013 domáhala rozvodu manželstva účastníkov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov voči maloletému X., pochádzajúcemu z manželstva účastníkov.

Súd mal preukázané zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/82/2013, že dňa 6.12.2013 podal M. M., nar. XX.XX.XXXX na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s W. M., nar. X.X.XXXX a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov voči maloletému X. M., nar. XX.X.XXXX. Vec nie je k dnešnému dňu právoplatne skončená.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i litispendencia (§ 83 O.s.p. ).

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra testov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd preskúmaním podmienok konania zistil, že toto konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pretože na tunajšom súde je už začaté konanie pod sp. zn. 7P/82/2013, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ide o konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, začaté na návrh odporcu zo dňa 6.12.2013, čo bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5P/83/2013 začaté neskôr, a to dňa 10.12.2013, a preto súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p, s poukazom na ustanovenie § 83 O.s.p. zastavil.

Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil, súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok z predmetu konania v sume 66,- €, zaplatený v kolkových známkach, v plnej výške, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, veta prvá a § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).