

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/141/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208013  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312208013.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Technické služby Brezno, so sídlom Brezno, Rázusova 16, IČO 00183067, právne zastúpený JUDr. Viera Žembová, advokátska kancelária so sídlom Brezno, ČSA 5, proti odporcovi G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., W. L. 5, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 250,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 250,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 250,98 Eur od 14.04.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,42 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.09.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 250,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 250,98 Eur od 14.04.2011 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu priložil listinné doklady. Spolu s návrhom zaplatiť navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 29.04.2013 pod č.k. 4C 141/2013 - 28 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z vyššie uvedeného dôvodu súd platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že súdu sa ani lustráciou prostredníctvom príslušných orgánov nepodarilo zistiť miesto trvalého bydliska odporcu, na ktorom sa tento v súčasnej dobe zdržiava, tunajší súd uznesením č.k. 4C 141/2013 - 43 z 28.10.2013 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2013.

Súd doručil opatrovníkovi návrh a súčasne ho vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k predmetnému návrhu vyjadril. Opatrovník súdu nezaslal žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, tunajší súd vytýčil v predmetnej veci termín verejného vyhlásenia rozsudku na 16.01.2014 o 8.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že návrh bol podaný dôvodne, vyhovel mu v celom rozsahu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. Odporcu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,42 Eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to konkrétne za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (advokátska tarifa) a za písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 13.09.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) advokátskej tarify, za každý úkon v sume 16,60 Eur osobitne. Ďalej pozostávajú z tzv. paušálnej náhrady výdavkov - režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 advokátskej tarify, a to za každý z vyššie uvedených úkonov vo výške 7,63 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú 58,42 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.