

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/202/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207773
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312207773.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Východočeská plynárenská, a.s., so sídlom Hradec Králové, Pražská 72, ČR, IČO: 60108789, právne zastúpený Azariová & Ružbašán, Law Firm s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Košice, Kmeťova 26, IČO 47237406 proti odporcovi T. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., C. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 614,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 614,53 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 614,53 Eur od 31.05.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 36,50 Eur, ďalej v poplatku za podanie urobené elektronickými prostriedkami vo výške 6,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 141,80 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.09.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 614,53 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 31.05.2011 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu priložil listinné doklady.

Navrhovateľ zaplatil dňa 19.12.2012 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 36,50 Eur a v ten istý deň zaplatil súdny poplatok 6,50 Eur za podanie urobené elektronickými prostriedkami.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 14.02.2013 pod č.k. 4C 202/2012 - 55 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že súdu sa ani lustráciou prostredníctvom príslušných orgánov nepodarilo zistiť miesto aktuálneho bydliska odporcu, súd uznesením č.k. 4C 202/2013 - 75 zo dňa 12.11.2013 ustanovil súd odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2013.

Súdom ustanovený opatrovník sa k návrhu žiadnym spôsobom v stanovenej lehote nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci nariadil na 16.01.2014 o 14.00 hodine verejné vyhlásenie rozsudku.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 36,50 Eur a v súdnom poplatku za podanie urobené elektronickými prostriedkami vo výške 6,50 Eur. Z listinných dokladov uvedených v spise vyplýva, že navrhovateľ vyššie uvedené súdne poplatky zaplatil. Ďalej súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 141,80 Eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa) a za písomné podanie na súd - návrh na začatie konania v zmysle § 14 ods. 1 b) advokátskej tarify. Za obidva vyššie uvedené úkony prináleží navrhovateľovi odmena vo výške 51,45 Eur. V súvislosti s vyššie uvedenými úkonmi právnych služieb patrí navrhovateľovi aj tzv. režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify vo výške 7,63 Eur za každý z vyššie uvedených úkonov. Celková odmena

vrátane režijného paušálu je zvýšená v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify o 20 % DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 141,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.