

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202150
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202150.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9P 29/2024

2

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko C. B. XXX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného procesným - kolíznym opatrovníkom – Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Kysucké Nové Mesto, dieťa matky D. E., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko Nesluša B. 263, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Žiline, Ul. Vojtecha Spanyola č. 1726/13, IČO: 47 245 841 a otca A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko F. C. G., H. I. B. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Ul. Moyzesova č. 1200/12, IČO: 42 142 458, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 22. 7. 2024, takto

rozhodol:

9P 29/2024

2

Súd schvaľuje nasledovnú
rodičovskú dohodu,
uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa:

I. Otec A. B., nar. XX. X. XXXX, sa z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné pre maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 150 EUR mesačne, na sumu 230 EUR mesačne, od 1. 5. 2024, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Súd u p r a v u j e styk otca A. B. s maloletým A. B., na základe dohody rodičov, nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom:

- každý 6. kalendárny týždeň v kalendárnom roku (6., 12., 18., 24., 30., 36., 42., 48. týždeň v roku), v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod., v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nasledujúci týždeň po 6. kalendárnom týždni v kalendárnom roku (7., 13., 19., 25., 31., 37., 43., 49., týždeň v roku), v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do soboty do 16.00 hod.,

- počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny rok od 1. júla od 9.00 hod. do 15. júla do 18.30 hod. a od 1. augusta od 9.00 hod. do 15. augusta do 18.30 hod.,

- počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny rok od 26. decembra od 9.00 hod. do 30. decembra do 18.30 hod.

Počas osobitnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom sa všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom neuplatní.

Otec si bude preberať maloleté dieťa počas pracovného týždňa v predškolskom zariadení, prípadne v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska,

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 8. 2020, sp. zn. 9P 48/2020, a to v časti:

- určeného výživného pre maloletého A. B.,
- úpravy styku otca A. B. s maloletým A. B..

IV. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

9P 29/2024

2

1. Návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 19. 2. 2024 sa otec domáhal, aby súd zmenil úpravu styku s maloletým dieťaťom.

2. Návrhom zo dňa 25. 3. 2024, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 26. 3. 2024 sa matka domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloleté dieťa.

3. Uznesením zo dňa 16. 5. 2024, sp. zn. 9P 29/2024, Okresný súd Žilina spojil obidva návrhy na spoločné konanie.

4. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu, o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, (uzavretú v rámci COCHEMSKEJ PRAXE), ktorú navrhli schváliť.

5. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

6. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

7. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

9P 29/2024

2

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie

neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Proti výroku o schválení dohody rodičov, odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).