

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25Cb/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123201897  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1123201897.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne Funeko - Enviro, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, IČO: 36 774 391, zastúpenej LEGATE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 35 846 909, proti žalovanej ZSE Energia, a.s., so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 677 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 01.03.2023, ktorý bol riadne doplnený podaním doručeným súdu 03.04.2023, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanej povinnosť v súvislosti s dodávkami plynu žalobkyni v období od 01.10.2022 - 31.12.2022 zdržať sa konania smerujúceho k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky SKSPDIS010310000491. Alternatívne k už uvedenej povinnosti nariadi aj, že žalovaná je povinná voči príslušnému prevádzkovateľovi distribučnej siete vykonať úkon smerujúci k nerušenému pokračovaniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491. Alternatívne, aby súd nariadil, že žalovaná je v súvislosti s dodávkami plynu žalobkyni v období 01.10.2022 - 31.12.2022 povinná zdržať sa konania smerujúceho k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491 a súčasne, že žalobkyňa je v súvislosti s dodávkami plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491 v období 01.10.2022 - 30.11.2022 povinná uhrádzať žalovanej: cenu za dodávku plynu v sume 0,02322 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 2,06 EUR bez DPH / mesiac; spotrebnú daň v sume 0,00132 EUR bez DPH / kWh; cenu za distribúciu plynu v sume 0,00260 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 283,33 EUR bez DPH / mesiac; cenu za prepravu plynu v sume 0,00290 EUR bez DPH / kWh; cenu za skladovanie plynu v sume 0,00420 EUR bez DPH / kWh a že žalobkyňa je v súvislosti s dodávkami plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491 v období 01.12.2022 - 31.12.2022 povinná uhrádzať žalovanej: cenu za dodávku plynu v sume 0,02782 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 2,06 EUR bez DPH / mesiac; spotrebnú daň v sume 0,00132 EUR bez DPH / kWh; cenu za distribúciu plynu v sume 0,00280 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 283,33 EUR bez DPH / mesiac; cenu za prepravu plynu cenu v sume 0,00250 EUR bez DPH / kWh. Alternatívne, aby súd nariadil, že žalovaná je povinná voči príslušnému prevádzkovateľovi distribučnej siete vykonať úkon smerujúci k nerušenému pokračovaniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky:

SKSPDIS010310000491 a že žalovaná je v súvislosti s dodávkami plynu za obdobie 01.10.2022 - 31.12.2022 povinná zdržať sa ďalšieho konania smerujúceho k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491 a že žalobkyňa je v súvislosti s dodávkami plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491 v období 01.10.2022 - 30.11.2022 povinná uhrádzať žalovanej: cenu za dodávku plynu v sume 0,02322 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 2,06 EUR bez DPH / mesiac; spotrebnú daň v sume 0,00132 EUR bez DPH / kWh; cenu za distribúciu plynu v sume 0,00260 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 283,33 EUR bez DPH / mesiac; cenu za prepravu plynu v sume 0,00290 EUR bez DPH / kWh; cenu za skladovanie plynu v sume 0,00420 EUR bez DPH / kWh a že žalobkyňa je v súvislosti s dodávkami plynu do odberného miesta žalobkyne označeného pod č. miesta spotreby: 3110070952 a pod č. POD miesta dodávky: SKSPDIS010310000491 v období 01.12.2022 - 31.12.2022 povinná uhrádzať žalovanej: cenu za dodávku plynu v sume 0,02782 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 2,06 EUR bez DPH / mesiac; spotrebnú daň v sume 0,00132 EUR bez DPH / kWh; cenu za distribúciu plynu v sume 0,00280 EUR bez DPH / kWh spolu s fixnou mesačnou platbou v sume 283,33 EUR bez DPH / mesiac; cenu za prepravu plynu cenu v sume 0,00250 EUR bez DPH / kWh.

2. Žalobkyňa uviedla, že je prevádzkovateľom pohrebnej služby a krematória, pre ktorých prevádzku je potrebná dodávka energií a teda je žalobkyňa aj odberateľom energií - plynu. Medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu (kategória Maloodber) zo dňa 15.11.2022 (ďalej len „Zmluva o dodávke plynu“) v znení Dodatku FirmaVýhoda+ zo dňa 15.11.2022 (ďalej len „Dodatok“) (Zmluva o dodávke plynu v znení Dodatku ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej je dodávka plynu v prospech žalobkyne zo strany žalovanej. Zmluva nahradila dovtedajší zmluvný režim, ktorý bol založený pôvodne Zmluvou o združenej dodávke plynu (kategória Maloodber) zo dňa 18.08.2016 v znení Dodatku Ponuka FirmaPlyn Atraktiv zo dňa 18.08.2016 (ďalej len „Pôvodná zmluva“). V zmysle bodu 1.4. Dodatku sa žalovaná zaviazala žalobkyňi poskytovať cenový program označený ako FirmaVýhoda+1, a to na dobu 36 mesiacov počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci účinnosti príslušnej zmluvy o dodávke plynu (t. j. počnúc 01.12.2022). Žalovaná vyúčtovacou faktúrou za plyn č. 7010877183 zo dňa 11.01.2023 vyúčtovala žalobkyňi údajný nedoplatok na dodávke plynu vo výške 36.788,99 eura.

3. Žalobkyňa uviedla, že z dôvodu pochybností o oprávnenosti a správnosti vyúčtovacej faktúry žiadala žalovanú o stornovanie faktúry a opravu v nej uvedených sadziab. Žalobkyňa mala za to, že vyúčtovacia faktúra nebola vyhotovená v správnom znení a výške, keďže žalovaná v nej nerozlišovala zmluvné obdobia a to od 01.10.2022 do 30.11.2022, kedy platil režim Pôvodnej zmluvy a od 01.12.2022 do 31.12.2022, kedy platil režim Zmluvy. Vo vyúčtovacej faktúre boli použité sadzby z nepríslušných cenníkov. Žalobkyňa uviedla, že jej nebol prístupný cenník, ktorý by odôvodňoval účtovanie sadziab v zmysle vyúčtovacej faktúry. Žalovaná doručila žalobkyňi dňa 31.01.2023 upomienku pre uplynutie splatnosti vyúčtovacej faktúry. Na žiadosť žalobkyne o storno vyúčtovacej faktúry reagovala žalovaná odpoveďou, v zmysle ktorej považovala reklamáciu žalobkyne za neopodstatnenú. Danú reklamačnú odpoveď považuje žalobkyňa za arbitrárnu a nenáležitú.

4. Žalobkyňa konštatovala, že prevádzka krematória, resp. riadna funkčnosť kremačných pecí, je závislá od dodávky plynu zabezpečeného Zmluvou. V zmysle bodu 7.3 obchodných podmienok je dodávateľ plynu oprávnený požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o obmedzenie alebo prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta, ak odberateľ podstatne porušuje Zmluvu aj po uplynutí lehoty na dodatočné odstránenie takéhoto porušenia uvedenej v písomnej výzve zaslanej odberateľovi. Dodatočná lehota nesmie byť kratšia ako 10 dní odo dňa upozornenia s poučením, že dodávka plynu a distribučné služby budú prerušené, pričom za podstatné porušenie Zmluvy sa rozumie omeškanie odberateľa s úhradou faktúry alebo akejkoľvek platby podľa Zmluvy.

5. Na základe uvedeného žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že s ohľadom na uplynutie splatnosti vyúčtovacej faktúry, upomienku zo strany žalovanej, nenáležité vybavenie reklamácie a mimoriadne krátku lehotu 10 dní odo dňa doručenia výzvy pred prerušením dodávky plynu hrozí bezprostredné a vážne nebezpečenstvo prerušenia dodávky plynu žalobkyňi, s tým spojené reálne znefunkčnenie krematória a následné ohrozenie plnenia zákonných povinností žalobkyne v zmysle zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve. K bezprostrednosti ohrozenia žalobkyňa uviedla, že hoci výzva pred prerušením doposiaľ nebola zo strany žalovanej zrealizovaná, voči žalobkyňi

napriek tomu bezprostredne pôsobí riziko tým, že ak by sa obrátila na súd až po doručení takejto výzvy, ochrana poskytnutá potenciálne neskorším neodkladným opatrením by bola celkom zjavne neúčinná. Z uvedených dôvodov existuje naliehavá potreba úpravy vzťahu medzi sporovými stranami.

6. Žalobkyňa má zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia v znení návrhu možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami, keďže nariadenie neodkladného opatrenia by konzumovalo spor medzi sporovými stranami. Žalobkyňa k návrhu pripojila zmluvu o združenej dodávke plynu (kategória Maloodber) z 15.11.2022, dodatok FirmaVýhoda+ z 15.11.2022, prílohu č. 3 k zmluve, list s kontaktnými údajmi žalobkyne, zmluvu o združenej dodávke plynu (kategória Maloodber) z 18.08.2016, dodatok Ponuka FirmaPlyn Atraktív z 18.08.2016 spolu s obchodnými podmienkami, vyúčtovaciu faktúru za plyn vystavenú 11.01.2023, zoznam aktuálnych a archívnych cenníkov žalovanej, printscreeny z webovej stránky žalovanej, vyúčtovaciu faktúru za plyn vystavenú 07.10.2022, cenník P za združenú dodávku plynu, žiadosť o stornovanie faktúry z 26.01.2023, upomienku z 31.01.2023, reklamačnú odpoveď z 20.02.2023, záznamy z používateľského konta žalobkyne na webovej stránke žalovanej, obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, článok „Krematóriá na Slovensku v čase krízy“.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Neodkladné opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva umožňujúcim súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strany alebo existuje obava, že bude ohrozená exekúcia. Nakoľko žalobkyňa ohrozenie exekúcie netvrdí, nepreukázala ho a zároveň v návrhu tvrdí, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia je zdôvodnená potrebou bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, súd sa hlbšie zaoberal len splnením podmienky existencie tohto dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku a preukázanie, či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčené skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a o nebezpečenstve ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi (žalobcovi). Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je špecifické tým, že súd nevykonáva dôkazy a nepreskúmava tvrdenia strán v súvislosti so sporom vo veci samej, preveruje iba, či z tvrdení navrhovateľa (žalobcu) vyplýva, že pomery strán je nutné neodkladne upraviť v záujme zachovania práv navrhovateľa (žalobcu) a zároveň, či tvrdenia navrhovateľa (žalobcu) sú priloženými listinami aj osvedčené. Špecifikom rozhodnutia v prípade nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že súd bez vykonania dokazovania môže zasiahnuť do právneho vzťahu súkromných osôb, nariadiť im výkon určitej činnosti alebo ich naopak obmedziť vo výkone práv, ktoré im vyplývajú z určitého právneho vzťahu. Tak významný zásah do práv subjektov však musí mať nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu nároku, ktorého sa žalobca domáha a ktorému navrhuje poskytnúť ochranu, aj keď nariadenie neodkladného

opatrenia je len zabezpečovacím procesným inštitútom. Zjavne neodôvodnenému nároku preto ani nie je možné prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu.

14. Súd posúdil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa odôvodnila podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obavou, že zo strany žalovanej dôjde k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa na základe svojich pochybností o oprávnenosti a správnosti vyúčtovacej faktúry za dodávku plynu túto faktúru žalovanej neuhradila a žalovaná reklamáciu faktúry zo strany žalobkyne zamietla. Žalobkyňa odôvodnila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov tým, že v zmysle Zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a žalobkyňou môže žalovaná ako dodávateľ plynu pristúpiť k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne, ak táto ako odberateľ neuhradením vyúčtovacej faktúry podstatne porušuje Zmluvu a to aj po uplynutí lehoty nie kratšej ako 10 dní na dodatočné odstránenie takéhoto porušenia uvedenej v písomnej výzve zaslanej odberateľovi. Táto výzva avšak doposiaľ žalobkyňi doručená nebola.

15. Súd na začiatok poukazuje na skutočnosť, že predmetom tohto konania je posúdenie splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zdržania sa konania, a preto súd v rámci posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebude posudzovať oprávnenosť výšky žalovanou fakturovanej sumy, resp. oprávnenosť výšky súm fakturovaných za ten ktorý mesiac odberu plynu. Súd má za to, že v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné rozhodovať o oprávnenosti výšky fakturovanej sumy za dodávku plynu, nakoľko takéto rozhodnutie by nenapĺňalo podstatu inštitútu, akým neodkladné opatrenie bezpochyby je, t. j. rozhodovanie o úprave takých pomerov medzi stranami, ktoré neznesú odklad. V prípade spornosti vyúčtovacej faktúry a konkrétnych výšok fakturovaných súm za dodávku plynu ide z podstaty veci o otázku vyžadujúcou konanie vo veci samej. Súd má teda za to, že rozhodovanie o oprávnenosti výšky vyúčtovacej faktúry vystavenej žalovanou voči žalobkyňi nie je svojou podstatou pomerom medzi stranami, ktorý neznesie odklad, a preto, keďže to povaha veci nepripúšťa, nejde o také rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by v zmysle § 330 ods. 2 C. s. p. konzumovalo vec samu, tak, ako tvrdí žalobkyňa. Záver tunajšieho súdu o nemožnosti rozhodovania o výške ceny za dodávku energií neodkladným opatrením je v súlade napr. s právnym názorom Krajského súdu v Prešove v uznesení sp. zn. 3Cob/53/2019 z 21.11.2019.

16. Neodkladné opatrenie je inštitút majúci charakter výnimočnosti, osobitosti a dočasnosti v prípade úpravy vzájomných vzťahov. Pri posudzovaní potreby jeho nariadenia súd nevykonáva dôkazy a nepreskúmava tvrdenia strán v súvislosti so sporom vo veci samej, posudzuje len splnenie podmienok stanovených v § 325 ods. 1 C. s. p. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. Základnou podstatou neodkladného opatrenia je okamžitá a bezprostredná úprava právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť bezodkladná a naliehavá. Súd má za to, že žalobkyňou popísaný skutkový stav a všetky jeho okolnosti nevykazujú takú naliehavú potrebu úpravy vzájomných vzťahov medzi žalobkyňou a žalovanou, aby bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie na zdržanie sa akéhokoľvek konania zo strany žalovanej. Žalobkyňa vyvodzuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zo skutočnosti, že na základe jej pochybností o správnosti vyúčtovacej faktúry a správnosti vybavenia reklamácie túto faktúru za dodávku plynu žalovanej neuhradila, na základe čoho môže žalovaná obmedziť žalobkyňi dodávku plynu. K uvedenému môže dôjsť po uplynutí lehoty určenej na nápravu stavu porušujúceho Zmluvu, pričom avšak podľa tvrdenia žalobkyne výzva s určením danej lehoty žalobkyňi doposiaľ doručená nebola. Možnosť obmedzenia dodávky plynu do odberného miesta je teda svojou podstatou sankciou za porušovanie zmluvných podmienok. Skutočnosť, že výzva s určením lehoty, po ktorej môže dôjsť k obmedzeniu dodávok energií, žalobkyňi doručená nebola, má vplyv na posúdenie bezprostrednosti hroziacej ujmy žalobkyňi.

17. Ako už súd uviedol, neodkladné opatrenie je inštitút majúci charakter výnimočnosti, osobitosti a dočasnosti, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o bezodkladnej potrebe úpravy vzájomných vzťahov. Súd vychádzajúc zo žalobkyňou popísaného skutkového stavu dospel k záveru, že daný stav, navodený žalobkyňou neuhradením faktúry žalovanej, spolu so skutočnosťou, že výzva

na odstránenie porušenia zmluvných podmienok s následnou možnosťou obmedzenia dodávky plynu žalobkyni doručená nebola, nie je stavom, ktorý by bez pričinenia žalobkyne navodzoval potrebu nevyhnutnej úpravy vzájomných vzťahov. Nakoľko žalobkyňa neuhradila žalovanej vyúčtovaciu faktúru a neakceptovala vybavenie reklamácie tejto faktúry, navodila stav, z ktorého žalovaná môže vyvodiť dôsledok v podobe obmedzenia dodávky plynu. Súd má za to, že charakter uvedenej situácie nenapĺňa zmysel a účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p., teda že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, nakoľko obmedzeniu dodávky plynu, ktoré by v zmysle tvrdenia žalobkyne mohlo nastať po doručení výzvy a malo by na ňu negatívne dôsledky, je možné zabrániť uhradením vystavenej vyúčtovacej faktúry za energie (ktorých skutočné dodanie žalobkyňa nespochybnila) a následným iniciovaním konania vo veci samej, v ktorom by súd s vykonaním riadneho dokazovania posúdil správnosť výšky fakturovaných súm v predmetnej faktúre. Nič teda nebráni žalobkyni, aby faktúru žalovanej uhradila a následne sa domáhala svojich práv v rámci konania vo veci samej, resp. žalobkyňa ani len netvrdila, že je v takej finančnej situácii, ktorá jej znemožňuje faktúru žalovanej uhradiť. Zároveň podľa názoru súdu je neprípustné, aby súd za danej situácie neodkladným opatrením určoval ceny za dodávku plynu v rámci zmluvného vzťahu medzi stranami sporu.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že nebolo nepreukázané splnenie podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenej v § 325 ods. 1 C. s. p., teda že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, a preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

19. Keďže súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, tak ako mu to umožňuje § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p., žalovanej v konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť, a preto rozhodol v súlade s Čl. 17 Základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonomiu priamo a nárok na náhradu trov konania žalovanej voči žalobkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).