

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010340
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010340.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti obžalovanému U. T., pre zločin pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora v Nových Zámkoch proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 12. 12. 2013 sp. zn. 3Nt/20/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 16. januára 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, zrušuje napadnuté uznesenie.

Podľa § 403 Trestného poriadku sa obžalovaný U. T., narodený XX. XX. XXXX v V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody

uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 31. 01. 2008, sp. zn. 1T/88/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 01. 04. 2008, sp. zn. 1To/11/2008, vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

a súčasne

podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa obžalovaný U. T., narodený XX. XX. XXXX v V., trvale bytom X. T. XX,

berie do väzby.

Väzba započala momentom prepustenia obžalovaného U. T. z výkonu trestu odňatia slobody a bude vykonávaná v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Nitra.

odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd I. stupňa podľa § 404 Tr. por. rozhodol o nevzatí do väzby obžalovaného U. T. (ďalej len „obžalovaný“) a prepustil ho z výkonu trestu odňatia slobody.

Toto svoje uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že uznesením z 12. 12. 2013, sp. zn. 3Nt/20/2012 povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/88/2007 a zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 31. 01. 2008. sp. zn. 1T/88/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 01. 04. 2008, sp. zn. 1To/11/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu,

ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesenie o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť 12.12.2013.

Ďalej poukázal na trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému pôvodným rozsudkom za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a svoje zistenie, že obžalovaný bol v danej veci vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., ktorej lehota začala plynúť od 06. 10. 2006.

Napokon zvýraznil fakty, že obžalovaný doposiaľ z uloženého trestu odňatia slobody vykonal 7 rokov, 2 mesiace a 6 dní, má trvalý pobyt, na ktorom sa mieni zdržiavať a dostavovať na úkony súdu.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol okresný prokurátor v Nových Zámkoch. V jej písomných dôvodoch vyslovil názor, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. sú naďalej dané, pretože v pôvodnom konaní sa obžalovaný vyhýbal trestnému stíhaniu, napriek tomu, že mal trvalé bydlisko a je predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu bude takto konať opätovne a vzhľadom na charakter trestných činov, ktoré spáchal, je odôvodnená dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať. V tejto súvislosti namietal, že súd I. stupňa sa v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysporiadal s dôvodom preventívnej väzby (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Navrhol, aby nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a vzal obžalovaného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por..

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ mohol podať sťažnosť a správnosť postupu konania, ktoré tomuto výrokom predchádzalo a zistil, že sťažnosť je čiastočne dôvodná.

Podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že
písm. a/ : ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
písm. c/ : bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že v trestnej veci obžalovaného, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 31. 01. 2008, sp. zn. 1T/88/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 01. 04. 2008. sp. zn. 1To/11/2008 bola povolená obnova konania a zrušený bol citovaný rozsudok vo výroku o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. 12. 2013.

Následne súd I. stupňa správne postupoval v zmysle ustanovenia § 403 Tr. por. a bez odkladu, po predchádzajúcom vyluchu obžalovaného, rozhodol o väzbe.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, v pôvodnom konaní bol obžalovaný vzatý do väzby, pretože sa nedostavoval na úkony trestného konania, teda vyhýbal trestnému stíhaniu a tiež z obavy, že bude pokračovať v násilnej majetkovej trestnej činnosti, pre ktorú bol stíhaný.

Z výroku o vine pôvodného rozsudku, ktorý zostal právoplatný, je nepochybné, že obžalovaný sa dopustil troch skutkov právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., keď vo všetkých prípadoch bol maskovaný punčochou alebo kuklou natiahnutou na hlavu, v ruke držal strelnú zbraň, mieril ňou v dvoch prípadoch na predavačky potravín a v jednom prípade na pracovníčku pošty, ohrozoval ich touto zbraňou, hrozbou strelby ich nútil, aby mu vydali finančnú

hotovosť, pričom v dvoch prípadoch mu poškodené finančnú hotovosť vydali, resp. si ju obžalovaný sám vybral z pokladne aj so stravnými lístkami a dobíjacími kupónmi na Prima a Easy karty a z miesta činu ušiel. V jednom prípade obžalovaný z miesta činu ušiel potom, ako sa spustil alarm.

Okrem toho bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu, keď vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobil škodu 14489,- Sk.

S poukazom na uvedené si aj nadriadený súd osvojil názor sťažovateľa, že u obžalovaného sú dané dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože závažné a opakované násilné konanie, ktorého sa dopustil, odôvodňuje dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, bude v tomto konaní pokračovať alebo toto konanie opakovať a tým si zabezpečovať finančné prostriedky.

Pokiaľ však ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., nadriadený súd dospel k záveru, že tento nie je daný, pretože obžalovaný má trvalý pobyt a vzhľadom aj na dĺžku doposiaľ vykonaného trestu odňatia slobody nie je naplnená dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Nadriadený súd považuje za potrebné vytknúť súdu I. stupňa, v súvislosti s rozhodovaním o väzbe a prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, že nezabezpečil podrobné hodnotenie obžalovaného z výkonu trestu, z ktorého je možné zistiť predovšetkým správanie obžalovaného vo výkone trestu, plnenie povinností, stupeň jeho prevýchovy, resocializačnú prognózu. Toto hodnotenie je nevyhnutný podkladom súdu aj pri následnom rozhodovaní o treste.

Z týchto dôvodov nadriadený súd, na podklade čiastočne dôvodnej sťažnosti, zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol vo veci sám, v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok
(§ 185 ods. 1 Tr. por.).