

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202473  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613202473.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: M. Ž., bývajúcej v Spišskej Novej Vsi, E.N. XXX/XX, o 631,12 eur a prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 5.3.2013, č.k. 4C/55/2013-18 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením odpor odporkyne odmietol. Z vykonaného dokazovania a z obsahu spisu zistil, že na základe návrhu bol dňa 20.2.2013 pod sp.zn. 4Ro/36/2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 631,12 € a 21,24 % úrok z dlžnej úverovej istiny ročne zo sumy 522,24 € od 17.2.2012 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 604,32 eur od 1.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 37,50 eur a trovy právneho zastúpenia 118,34 eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 26.2.2012. Dňa 28.2.2013 bolo súdu doručené podanie žalovanej označené ako odvolanie proti rozsudku a vydanému platobnému rozkazu. V tomto podaní žalovaná žiada, aby súd povolil splátky po 28 eur tak, ako splácala zostatok neuhradeného úveru pôvodne. Žiadosť odôvodnila tým, že je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 66 eur, pričom má vyživovaciú povinnosť k trom maloletým deťom, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti jej matky G. G. a ona prispieva na ich výživu 66 eur mesačne.

Súd toto podanie žalovanej považoval za odpor.

Súd prvého stupňa mal za to, že z ust. 72 ods. 1, 74 ods. 1 a 74 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že odpor nemôže byť odôvodnený ľubovoľnými tvrdeniami. Na to, aby následkom podaného odporu došlo k zániku platobného rozkazu je nevyhnutné odôvodnenie vo veci samej. Tvrdenie a skutočnosti uvádzané v odpore sa preto musia týkať samotného uplatňovaného nároku, a to pokiaľ sa týka skutkových tvrdení alebo právneho posúdenia. Na odôvodnenie odporu môže tak žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Keďže podanie žalovanej neobsahuje žiadne odôvodnenie smerujúce k spochybneniu nároku žalobcu vo veci samej, a to po skutkovej, ani po právnej stránke, pričom žalovaná len poukazuje na svoju platobnú neschopnosť a žiada plnenie v splátkach, má súd prvého stupňa za to, že toto nie je možné riešiť v tomto konaní, a to ani v zmysle ust. § 160 Občianskeho súdneho poriadku, ale až v prípadnom exekučnom konaní. Platobný

rozkaz pritom obsahoval správne poučenie, z ktorého je zrejmé, že odpor proti platobnému rozkazu môže podať žalovaný a že tento odpor musí byť odôvodnený, inak ho súd odmietne.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, pokiaľ odpor žalovanej odmietol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že odpor podaný žalovanou nie je odôvodnený v súlade so zákonnými ustanoveniami, a preto ho bolo potrebné odmietnuť.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania, keďže žalobca ako úspešný si žiadne preukázateľné trovy neuplatnil a žalovaná ako neúspešná nemá právo na ich náhradu.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.