

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/245/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216264  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312216264.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky : L. F. nar. X.X.Z., bytom XXX XX H. Z., H. Z. XXX, v konaní zast. Mgr. Henrietou Slavkovskou advokátkou so sídlom 934 01 Levice, A. Sládkovičova 5, IČO: 40 926 117, proti odporcovi: Y. M. , nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z., H..K.. Š. XX, o zaplatenie 717,58 eur, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi konania v znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke 717,58 eur tak, že sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.2.2014, sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.3.2014, sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.4.2014, sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.5.2014, sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.6.2014, sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.7.2014, sumu 117,58 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.8.2014, všetko na č.ú. právnej zástupkyňi navrhovateľky Mgr. Henriete Slavkovskej advokátke so sídlom 934 01 Levice, A. Sládkoviča 5, IČO: 40 926 117, vedený v R. R. C..R.. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke 296,17 eur na náhrade trov právneho zastúpenia tak, že sumu 100 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.9.2014, sumu 100 uhradí navrhovateľke dňa 28.10.2014, sumu 96,17 eur uhradí navrhovateľke dňa 28.11.2014, všetko na účet právnej zástupkyňi navrhovateľky Mgr. Henriete Slavkovskej advokátke so sídlom 934 01 Levice, A. Sládkoviča 5, IČO: 40 926 117 vedený v R. R. C..R.. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedla, že Mgr. Henrieta

Slavkovská advokátka dňa 21.3.2012 prijala písomné splnomocnenie od klienta L. F. (vtedy M.) na zastupovanie jej osoby ako poškodenej v právnej veci trestného stíhania Y. M. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa ( § 360 a ods. 1 písm. a, b c, e/, ods. 2 písm. a/,d Trestného zákona, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T 148/2012.

Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Levice č. 3T 148/2012 zo dňa 11.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2012 bol obvinený Y. M., bytom Z., J. V. X, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b, c, e/, ods. 2 písm. a, d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom.

Nakoľko odporca bol uznaný za vinného zo spáchania hore uvedeného skutku, žiadame Okresný súd Levice, aby uložil odporcovi povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy súvisiace s účasťou poškodeného v trestnom konaní v zmysle § 57 ods. 2 Trestného poriadku a to v celkovej výške 717,58 eur. Žiadame, aby Okresný súd zaviazal odporcu uhradiť trovy konania zahŕňajúce trovy právneho zastúpenia poškodeného na účet právneho zástupcu poškodeného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený Y. R. R., C..R.. a to za nasledovné úkony právnej služby:

Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za týchto dvanásť úkonov právnej služby:

§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z. n.p. prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom dňa 21.3.2012,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z. n. p. :účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 21.3.2012,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z. n. p.: účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 22.3.2012,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v zn.p.: účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 27.3.2012,

§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z n.p.: písomné podanie na súd dňa 2.4.2012,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p.: účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 3.5.2012,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p.: účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 14.5.2012,

§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p.: účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 14.6.2012,

§ 14 ods. 1 písm.c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p.: účasť pri vyšetrovacom úkone dňa 29.6.2012,

§ 14 ods. 4 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p.: ďalšia porada alebo rokovanie s klientom dňa 27.6.2012 ( iba 1/3),

§ 14 ods. 4 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p. : ďalšia porada alebo rokovanie s klientom dňa 27.6.2012 ( iba 1/3),

§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v z.n.p.: písomné podanie na súd dňa 21.8.2012.

Za jeden úkon základnej sadzby je to 58,69 eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v z. n. p plus režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby v roku 2012. Spolu trovy právneho zastúpenie činia ( 10 x 58,69 eur + 2 x 19,56 eur + 12 x 7,63 eur) = 717,58 eur.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 17.9.2013 poukázala na svoje veľké problémy aj psychického charakteru dobe, keď sa viedlo trestné konanie. Potrebovala sa s niekým poradiť nakoľko mala pocit, že to nezvládne. Z tohto dôvodu mala viacero stretnutí a porád so svojou právnu zástupkyňou, odporca sa nachádzal všade aj napriek súdnemu zákazu.

Odporca dňa 17.9.2013 uviedol, že poškodený si nemusí v trestnom konaní zvoliť právneho zástupcu, v prípade ak si navrhovateľka právneho zástupcu zvolila, nech si všetky náklady hradí sama.

Účastníci konania po prvom pojednávaní dňa 16.1.2014 na pojednávaní uzavreli súdny zmier.

Podľa §-u 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa §-u 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne v tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súdny zmiern, ktorý účastníci konania uzavreli, súd schválil, pretože nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa §-u 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk).

Podľa §-u 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Účastníci konania uzavreli súdny zmiern, v ktorom si dohodli spôsob zaplatenia istiny, tak že odporca sa zaviazal, že istinu vo výške 717,58 eur uhradí navrhovateľke v splátkach po 100 eur mesačne počnúc dňom 28.2.2014 až do zaplatenia vždy do 28-dňa toho ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa §-u 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia rozsudku.

Dohodnuté plnenie v splátkach súdnym zmiernom medzi účastníkmi konania je v súlade s ustanovením §-u 160 ods. 1.O.s.p.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 717,58 eur, ktoré uhradila ako náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní. Okresný súd Levice v konaní vedenom pod sp .zn. 3T 148/2012-242 uznal odporcu vinným pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa §-u 360 a ods. 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ písmeno e, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. ktorého konania sa dopustil voči navrhovateľke. Za tento skutok bol odporcovi uložený trest trestným rozkazom zo dňa 11.7.2012 sp.zn. 3T 148/2012-242, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.7.2012. Počas trestného konania navrhovateľka sa nevedela brániť a chrániť svoje práva, mala psychické problémy a ako poškodená na zastupovanie v trestnom konaní splnomocnila advokáta. poskytnutím právnej pomoci jej vznikla majetková škoda a to vzniknuté náklady spojené s právnym zastúpením počas celého trestného konania vo výške 717,58 eur v zmysle ustanovenia §-u 420 Obč. zákonníka.

Škoda je ujma, ktorá nastala zmenšením majetkového stavu navrhovateľke ako poškodenej a jej výšku mal súd za preukázanú z dokladov predložených navrhovateľkou. Občianskoprávna zodpovednosť vznikla podľa §-u 420 Obč. zákonníka, pretože boli splnené všetky predpoklady pre vznik škody protiprávne konanie, vznik ( existencia) škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody ako aj zavinenie.

Účastníci konania sa v súdnom zmeri dohodli aj na náhrade trov konania tak, že trovy právneho zastúpenia vo výške 296,17 eur uhradí odporca navrhovateľka v splátkach po 100 eur mesačne počnúc dňom 28.9.2014 až do zaplataenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bo schválený súdny zmier nie je príпустné podať odvolanie podľa §-u 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne neslní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( § 251 ods. 1 O.s.p.).