

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113233091  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113233091.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX a Q., nar. XX. XX. XXXX G., všetky bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Q. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., K V. XXX/XX, zast. Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou v Bratislave, Trenčianska 17 a J. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., A. XXX/XX, prechodne bytom V., X. O. XXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hlaváčová, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 12, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 31. 10. 2013 č.k. 13P/310/2013-32, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie matky o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd mal. deti J., L. a Q. G. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu mal. J. sumou 100 eur mesačne, mal. L. sumou 80 eur mesačne a mal. Q. sumou 100 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to do rozhodnutia vo veci samej.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 75, § 76 ods. 1 a § 102 ods. 1 OSP a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia pre nesplnenie zákonných podmienok. V tejto súvislosti poukázal na to, že nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zveriť dočasne všetky mal. deti do osobnej starostlivosti matky, pretože mal. J. a Q. sa v jej starostlivosti nachádzajú a matka túto riadne zabezpečuje, čím by sa len potvrdil faktický stav. Pokiaľ ide o mal. L., tento od júna 2013 je v osobnej starostlivosti otca a na základe pohovoru vykonaného s mal. L., ako aj vyjadrenia oboch rodičov nezistil nevyhnutnosť dočasnej požadovanej právnej úpravy. Rovnako tak za nedôvodný považoval návrh matky v časti určenia vyživovacej povinnosti otca predbežne prispievať na výživu mal. detí, keďže obaja rodičia majú pravidelný príjem, vzájomne si na výživu mal. detí neprispievajú, výživa žiadneho z mal. detí nie je ohrozená a ich základné životné potreby sú zabezpečené. Navyiac niet dôvodu u mal. L., ktorý zostáva v starostlivosti otca, aby otec matke platil na toto dieťa výživné.

Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zmeny a nariadenia predbežného opatrenia v navrhovanom rozsahu, resp. podľa uváženia tak, aby boli v čo najširšom rozsahu chránené práva detí. Mala za to, že sú splnené podmienky pre úpravu pomerov detí dočasným spôsobom, keďže ohrozenie ich výživy preukázala výškou svojich výdavkov a príjmu, ktorý tieto výdavky nepokrýva. Je preto dôvodné nariadiť predbežné opatrenie tak, aby otec aspoň v nevyhnutnej miere platil výživné na deti, keď z jeho strany potreby detí nie sú zabezpečované, výživné na ne neplatí a ponecháva si navyše aj dávky určené na deti, ktoré nemá v osobnej starostlivosti. Za podstatnú okolnosť

označila aj trestné stíhanie otca vo veci zločinu týrania, ktoré je voči nemu vedené za skutky, ktorých sa dopúšťal a naďalej dopúšťa voči deťom, pričom jedným zo spôsobov násilia bolo i ekonomické násilie z jeho strany. Vytkla prvostupňovému súdu, že pokiaľ rešpektoval vôľu mal. L. žiť s otcom, mal vyhovieť jej návrhu aspoň čiastočne voči ďalším dvom deťom.

Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danej veci z dokladu o doručení uznesenia ( doručenky ) založenom v spise na č. I. 38 vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo právnej zástupkyňi matky doručené do vlastných rúk dňa 07. 11. 2013. Lehota na podanie odvolania preto začala matke plynúť dňa 08. 11. 2013 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pre matku bol deň 22. 11. 2013 (piatok). Obsah spisu však dokladuje, že matka podala odvolanie elektronickými prostriedkami na súde prvého stupňa dňa 25. 11. 2013 a následne aj odvolanie zverila na poštovú prepravu dňa 26. 11. 2013, a teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené zistenia preto odvolanie matky ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.