

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/213/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212215767  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212215767.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti odporkyni: G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. U. XX, o zaplatenie 922,43 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 25. 03. 2012 č. k. 8C/709/2012-59, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia zmluvnej podmienky za neplatnú a v časti náhrady trov konania p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 246,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 52,86 eur od 13. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 25,36 eur od 12. 06. 2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 16. 09. 2008 do zaplatenia, zo sumy 77,46 eur od 16. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 8,48 eur od 12. 06. 2008 do zaplatenia, zo sumy 27,47 eur od 09. 08. 2008 do zaplatenia, zo sumy 26,70 eur od 12. 07. 2008 do zaplatenia, zo sumy 25,69 eur od 12. 07. 2008 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10 eur, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Súd prvého stupňa ďalej určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom Telefonica, s. r. o. a odporcom v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05. 12. 2007 a v dodatku k zmluve o pripojení dojednaná medzi dodávateľom Telefonica O2 Slovakia, s. r. o. a odporcom zo dňa 12. 02. 2008 v bode II., 2.3 o tom, „že ak záujemca, respektíve účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu“, v dodatku zo dňa je ako neprijateľná neplatná. Vo zvyšku v časti o zaplatenie 676,42 eur s príslušenstvom súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a/, b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, § 43 ods. 1,2, 3 písm. c/, ods. 5, § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že dodávateľ služby dodal, odporkyňa ich využívala a dodávateľom vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby nezaplatila. Súd prvého stupňa preto v časti zaplatenia sumy 246,01 eur návrhu vyhovel. Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to,

že dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr odporkyňa sa bezpochyby dostala do omeškania s plnením sporného peňažného dlhu. V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd prvého stupňa návrh zamietol z dôvodu, že určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty uvedenej v oboch zmluvách. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, na základe ktorej nevzniká právo dodávateľovi na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku jednoznačne poškodzujúcu spotrebiteľa predovšetkým preto, že toto dojednanie nezohľadňuje vôbec dĺžku obdobia, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy ani iným hľadiskom neodstupňuje výšku zmluvnej pokuty (napr. výškou nedoplatku za poskytnuté služby), ale od odporkyne, ako aj od ostatných spotrebiteľov sa požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške. Pri uzatváraní zmluvy o pripojení, ako aj jej dodatku medzi účastníkmi, bol použitý štandardný formulár s vopred určenými podmienkami a obsahom, a preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. Táto skutočnosť je zvýraznená aj použitím nevýrazného malého písma na predtlačí a navyše výška zmluvnej pokuty je určená bez ohľadu na výšku záväzku spotrebiteľa. Podľa názoru súdu prvého stupňa sama tá skutočnosť, že dodávateľ poskytuje možnosť nadobudnutia mobilného telefónu za „akciovú cenu“ pri používaní určitého jeho programu poskytovania služieb, bez reálnej možnosti spotrebiteľa už v čase uzavretia zmluvy poznať skutočný obsah „benefit“-u ponuky dodávateľa, vnáša do tohto právneho vzťahu značný nepomer a majúci dopad aj na vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. To, že dodávateľ má zverejnený cenník svojich služieb na internete, resp. že tie sú k dispozícii v každej jeho predajni súd nepovažoval za reálnu možnosť pre spotrebiteľa poznať obsah „benefitu“ ponúkanej akcie a to preto, lebo bežný spotrebiteľ „jazyku“ týchto ťažko môže rozumieť. V týchto totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Súd prvého stupňa pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností dospel k záveru, že dojednanie účastníkov zmluvy o pripojení o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľné, a preto podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Na základe neplatného zmluvného dojednania právnomu predchodcovi navrhovateľky nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu súd uplatnený nárok navrhovateľky na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP, vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov v konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ v zamietajúcej časti a v časti určenia zmluvnej podmienky za neplatnú. V podanom odvolaní súdu prvého stupňa vytýkal neúplné a predčasné právne posúdenie veci, ktoré je v rozpore s podstatou ochrany spotrebiteľa a v rozpore s platnou právnou úpravou. Súd prvého stupňa pri posudzovaní zmluvnej pokuty neposúdil náležite všetky okolnosti dojednania zmluvnej pokuty a nesprávne vyložil a aplikoval označené zákonné ustanovenia. Nezohľadnenie doby, po ktorú by odporca aj prípadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy nemôže byť dôvodom na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Navrhovateľ zastáva názor, že závažnosť porušenia povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou nebude menšia, ak by odporca plnil svoje povinnosti aj po väčšiu časť doby viazanosti. Tvrdenie súdu, kedy výška zmluvnej pokuty bola určená bez ohľadu na výšku záväzku odporcu, nie je správne a odporuje mu aj skutkový stav v danej veci. Výška zmluvnej pokuty závisela od obsahu konkrétnych záväzkov a povinností z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05. 12. 2007 a z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12. 02. 2008. Pri jej určení sa prihliadlo na obsah benefitov poskytovaných odporcovi, a to v podobe zvýhodnených volaní a zvýhodnenej ceny mobilného telefónu. Tieto skutočnosti pritom z dodatkov vyplývajú. Tvrdenie súdu, že odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, je skresľujúce. To, že išlo o formulárovú zmluvu neznamenalo, že odporca ju bol povinný uzavrieť a nemal inú možnosť, ako si zabezpečiť telefónne služby. Odporca zmluvu o pripojení uzavrieť nemusel, lebo to nebola jediná a výlučná možnosť, ktorú mal k dispozícii. Navrhovateľ ďalej namietal neurčitost' a nejasnosť výroku o určení neprijateľnej podmienky. Z jeho formulácie vyplýva, že by mala byť neplatnou akákoľvek zmluvná pokuta, bez ohľadu na jej výšku. Tento výrok odporuje odôvodneniu rozsudku, ktorý neprijateľnosť zmluvnej pokuty odôvodňuje jej výškou. Pritom zahrnutie dojednania o zmluvnej pokute do zmluvy so spotrebiteľom, a to aj ako individuálne nedohodnutého ustanovenia, ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nevyklučuje. Nepripúšťa len dojednanie o neprimerane vysokej pokute. Ďalej navrhovateľ namietal, že nie je možné paušálne pristupovať k posudzovaniu dojednania o pokute v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05. 12. 2007 a v dodatku zo dňa 12. 02. 2008. V čase uzavretia v poradí druhej zmluvy o pripojení a dodatku k nej odporca opätovne potvrdil súhlas a znalosť podmienok, za ktorých postupca poskytol zvolené služby. Z tohto dôvodu, v prípade dodatku k zmluve o pripojení

zo dňa 12. 02. 2008 mal súd vziať do úvahy, že stupeň informovanosti odporcu o obsahu zmluvy bol objektívne vyšší. Navrhovateľ ďalej namietal, že súd prvého stupňa mal využiť moderačné právo a skôr pokutu znížiť, ako ju vyhlásiť za neplatnú. Za súčasného stavu, ktorý vyplýva z napadnutých výrokov, by totiž odporca mal mať v zásade rovnaké postavenie ako taký účastník zmluvy o pripojení, ktorý zmluvu riadne dodržal. Z tohto pohľadu by teda nemal existovať rozdiel medzi účastníkom zmluvy o pripojení, ktorý zmluvu riadne plní a ktorý ju neplní. Tento spôsob prístupu k ochrane spotrebiteľa popiera akúkoľvek zodpovednosť za porušenie zmluvy a ruší povinnosť dodržiavať uzavreté zmluvy u subjektov len preto, že ide o spotrebiteľov. Ochrana spotrebiteľa nesmeruje k tomu, aby bol spotrebiteľ chránený pred dôsledkami vlastného porušenia bez ohľadu na to, ako je závažné toto porušenie. Zmluvná pokuta mala pritom aj svojou výškou viesť k splneniu tohto cieľa. Posúdenie dojednaní o zmluvnej pokute súdom prvého stupňa sa dostalo do nerovnováhy, a to výlučne v prospech spotrebiteľa. Týmto sa však nezabezpečila rovnováha sledovaná tvorcom smernice 93/13/EHS, ktorá bola implementovaná do ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. Tvorcovia smernice sledovali vyrovnanie existujúcich nevýhod pre spotrebiteľa. Neexistuje ani vecne odôvodnený dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k plneniu týchto povinností zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu. V prejednávanej veci sa odporca zaviazal, že zmluvu o pripojení uzatvára na dohodnutú určenú dobu. V dôsledku tohto rozhodnutia odporcovi vznikli aj záväzky, o ktorých vedel: a/ platiť za poskytnuté služby, b/ zotrvať v zmluvnom vzťahu dohodnutú dobu. Zmluvná pokuta smerovala k zabezpečeniu dodržania dohodnutej doby trvania zmluvy, zabezpečovala tak splnenie účelu zmluvy a jej ekonomického charakteru pre obe zmluvné strany. Tak, ako odporca očakával splnenie zmluvy - poskytovanie služieb podľa zmluvy, mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu a dohodnutých benefitov, aj postupca očakával dodržanie dvoch základných a jediných povinností odporcu - platiť dohodnutú cenu a dodržať dobu, na ktorú bola zmluva uzavretá. Navrhovateľ podaným odvolaním navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že výrok o vyhlásení neprijateľnej zmluvnej podmienky vypustí a odporca bude povinný zaplatiť mu sumu vo výške zamietajúcej časti žalovanej istiny vrátane príslušných úrokov z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, s verejným vyhlásením rozhodnutia a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., Bratislava a odporkyňa uzatvorili dňa 05. 12. 2007 Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách na základe zmluvne dojednaného programu služieb O2 PRE MŇA 70. Zmluvné strany si v dodatku k zmluve z 05. 12. 2007 dohodli v bode 2.3, že ak „záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.616,-Sk (319,19 eur)“. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 12. 02. 2008 uzatvorili Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve. Na základe uzavretej zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle Zákona č. 610/2003 Z. z., právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni služby v zmysle dojednaného programu O2 PRE MŇA 70. V bode 2.3 dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12. 02. 2008 sa účastníci zmluvy dohodli, že ak „záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.762,19 Sk (357,23 eur)“. Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtoval odporkyni sumu v celkovej výške 246,01 eur, ktorú odporkyňa riadne a včas vo forme mesačných úhrad v zmysle vyúčtovania neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa si voči odporkyni uplatnil i zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 319,19 eur a 357,23 eur.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného do 01. 01. 2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 01. 01. 2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného do 01. 01. 2008, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 01. 01. 2008).

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Odvolačný súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených navrhovateľom v odvolaní dospel k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia zmluvnej podmienky za neplatnú a v časti náhrady trov konania riadne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, pričom pri posúdení veci zohľadnil všetky v konaní vykonané dôkazy, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 01. 01. 2008, ako i po účinnosti novely č. 568/2007 Z. z. od 01. 01. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní oboch zmlúv o pripojení nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku konfrontácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné ujednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Odvolačný súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Odvolací súd je názoru, že

v spotrebiteľskom právnom vzťahu by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprijateľnou sankciou za nesplnenie povinnosti. Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri pojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Takto dojednaná zmluvná pokuta (dojednaná na základe oboch dodatkov k zmluvám o pripojení) zaväzovala odporkyňu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov, nerozlišujúc dobu, kedy reálne k porušeniu povinnosti zo strany odporkyne došlo. Neprimeranosť sankcie sa tak prejavuje v spojení s časovým aspektom, keď spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Súd prvého stupňa správne uzavrel, že dojednané zmluvné pokuty upravené v dodatkoch k Zmluvám o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a preto sú podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v prípade dojednaní zmluvnej pokuty v dodatku k Zmluve o pripojení z 05. 12. 2007) a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v prípade dojednaní zmluvnej pokuty v dodatku k Zmluve o pripojení z 12. 02. 2008) neplatné. K námietke navrhovateľa v podanom odvolaní, že súd prvého stupňa mal využiť moderačné právo a s ohľadom na uvedené upraviť výšku zmluvnej pokuty, odvolací súd udáva, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu postupom podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka.

Posudzujúc danú právnu vec odvolací súd upriamuje pozornosť predovšetkým na tú skutočnosť, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napríklad rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/12/2011-104, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/174/2011, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/146/2013-77). Právoplatné súdne rozhodnutie o neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyvoláva zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, čo má za následok tú skutočnosť, že dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je preto povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty, v časti určenia zmluvnej podmienky za neplatnú a v časti náhrady trov konania, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odporkyňa návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania nepodala.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.