

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711202974
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711202974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: O. Š. (vydatá X.), narodená XX.XX.XXXX, bytom P. č. XX, okres L., za vedľajšieho účastníctva Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v zastúpení HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 148,89 eur s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 130,33 eur istiny spolu s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 90,47 eur od 11.06.2008 do zaplatenia, s 10% úrokom z omeškania zo sumy 24,88 eur od 28.02.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 14,98 eur od 31.10.2009 do zaplatenia, 16,50 eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v J. W. a.s. W., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXXXXX a 57,62 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedený v J. W. X. a.s., W. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/., VS: 5100218145, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa - Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010 postúpil ako postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni, ktorý sa návrhom podaným dňa 11.03.2011 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 148,89 eur istiny s príslušenstvom a trov konania, titulom neuhradených faktúr za odber zemného plynu v odbernom mieste P. XX/XX, XXX XX F. za obdobie od 19.01.2007-18.01.2008 vo výške 559,14 Sk (18,56 eur), za obdobie od 19.01.2008-18.01.2009 vo výške 749,53 Sk (24,88 eur), za obdobie 19.01.2009-25.08.2009 vo výške 451,29 Sk (14,98 eur) a v zmysle faktúry č. 4900011648 zo dňa 26.05.2008 titulom výšky náhrady škody za prerušenie/ obmedzenie distribúcie zemného plynu z titulu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 a § 1 ods. 1 ods. 9 vyhlášky 155/2005 vrátane dopravy na odbernom mieste č. 4100090842 sumu vo výške 2725,50 Sk (90,47 eur), spolu vo výške 148,89 €.

Platobným rozkazom č. 6Ro 118/2011-8 zo dňa 15.03.2011 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 6Ro 118/2011-8 sa napriek viacnásobným pokusom nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Dňa 19.04.2012 oznámil vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova č. 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 v zastúpení HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334 v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstup do konania a žiadal zaslať žalobný návrh, súčasne vzniesol námietku premlčania, ktorú žiadnym spôsobom nešpecifikoval.

Dňa 24.01.2013 oznámil Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154 v zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Kempom vstup do konania na strane odporkyne.

Dňa 08.01.2013 vzal navrhovateľ žalobný návrh čiastočne o zaplatenie istiny 18,56 eur a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 18,56 eur od 01.03.2008 do zaplatenia späť, v tejto časti navrhol konanie proti odporkyni zastaviť, súd v tejto časti konanie v súlade s ust. § 96ods. 1,2, 3 O.s.p. zastavil uznesením č.k. 6C/183/2012-14 zo dňa 08.04.2013.

Listom zo dňa 07.03.2013 oznámil JUDr. Jozef Kemp vystúpenie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ z konania.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd dňa 12.11.2013 vyhlásil na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 16.01.2014, na termín vyhlásenia rozsudku sa ani jeden z účastníkov nedostavil, preto súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010, príslušnou časťou prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (FI-CA: Zoznamom otvor. Položiek k rozhodujúcemu dňu 04.05.2009), faktúrami číslo: 7411675389, 7412539620, 4900011648, 7414369369, poštovým podacím hárkom z 18.02.2010, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, pokusom o zmier zo dňa 28.05.2010, oznámením zo dňa 13.04.2012 o vstupe vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia OSA do konania, čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa zo dňa 03.01.2013, oznámením o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ zo dňa 15.01.2013 do konania na strane odporcu, oznámením o vystúpení Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ z konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 07.03.2013, a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporkyni je podaný dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. na základe čoho dodával odporkyni zemný plyn na odberné miesto P. XX/XX, XXX XX F.. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytované dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, vystavil odporkyni vyúčtovacie faktúry č. 7411675389, 7412539620, 4900011648 a

7414369369, rozpis vyúčtovaných položiek je uvedený vo faktúrach a predstavuje spolu žalovanú sumu, odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky do dnešného dňa ani postupcovi a ani navrhovateľovi žiadnu sumu neuhradila, jej dlh ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval sumu 130,33 eur (navrhovateľ vzal v časti o zaplatenie 18,56 eur s prísl. späť v priebehu konania).

Listom zo dňa 28.05.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky, odporkyňa dlžnú sumu i napriek písomnej výzve navrhovateľovi nezaplatila.

Podľa ust. § 451 ods. 1 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Podľa ust. § 59 ods. 1 a) vyššie citovaného zákona neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (z.č. 87/1995 Z.z. v znení z.č. 586/2008 Z.z.).

S poukazom na vyššie uvedené zaviazal súd odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 130,33 eur, v spore úspešnému navrhovateľovi priznal súd úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka tak, ako je špecifikovaný vo výroku rozhodnutia s príslušným dňom omeškania s platením dlhu.

Pokiaľ sa týka vedľajším účastníkom konania uplatnenej námietky premlčania súd na túto námietku neprihliadol vzhľadom na to, že ju podala neoprávnená osoba s poukazom na tú skutočnosť, že podľa ust. § 100 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. To znamená, že vedľajší účastník konania nemôže sám vzniesť námietku premlčania, nakoľko nejde o procesný úkon, ale o úkon podľa hmotného práva.

Odporkyňa v konaní nepreukázala nedôvodnosť žalobného návrhu navrhovateľa i napriek skutočnosti, že sa dňa 20.05.2013 dostavila osobne do informačného centra Okresného súdu Pezinok, oboznámila sa s obsahom konania, preto súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel) a v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 57,62 € pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby po 19,92 € vrátane DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd) a dvoch režijných paušálov po 8,89 €, vyúčtovaných v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v úplnom znení.

Súd vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal a to z toho dôvodu, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj to, že účastník konania,

ktorý v konaní uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. Odporkyňa v konaní úspešná nebola, vedľajší účastník konania vstúpil do konania ako profesná organizácia z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporkyňou skontaktoval, bez toho aby bol oboznámený so žalobným návrhom) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, preto súd jeho prípadné trovy, ktoré si ani nevyčíslil, nepovažoval za účelne vynaložené, jeho vstup do konania považoval súd len za formálnu záležitosť.

nezaplatenie úhrad za odber plynu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecné každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.