

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200947  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200947.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Dolný Pial, t.č. Hlavná 34, Dolný Pial a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na nariadenie ústavnej starostlivosti, na začatie konania o vyslovenie osvojitelnosti mal. dieťaťa a obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/70/2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2024 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý bol dňa 11.03.2024 postúpený na Okresný súd Nové Zámky, s poukazom na to, že mal. dieťa sa narodilo v Nových Zámkoch a v tom čase bolo hospitalizované v nemocnici v Nových Zámkoch, pričom maloletý sa nikdy fyzicky nenachádzal v obvode Okresného súdu Levice, nemal tu bydlisko a taktiež matka sa nezdržovala v obvode tohto súdu. Následne bol na tunajší súd podaný zo strany ÚPSVaR Levice aj návrh na vyslovenie osvojitelnosti mal. dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka maloletému, ktorý bol taktiež dňa 11.03.2024 postúpený na Okresný súd Nové Zámky, a to z totožných dôvodov vyššie uvedených.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/42/2024-53 zo dňa 21.03.2024 bol prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti CDR Levice a súčasne súd spojil obidve veci na spoločné konanie s tým, že vec bude vedená pod sp.zn. 8P/42/2024. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2024.

3. Okresný súd Nové Zámky následne uznesením č.k. 8P/42/2024-80 zo dňa 17.04.2024, právoplatným dňa 03.05.2024, preniesol miestnu príslušnosť na konanie v predmetnej veci na Okresný súd Levice, nakoľko mal za to, že došlo k zmene okolností podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť spočívajúca v umiestnení maloletého do Centra pre deti a rodiny Levice, kde dieťa býva a skutočne sa tam aj zdržiava, ako aj záujem maloletého a okolnosti prípadu, ale aj z dôvodu vhodnosti.

4. Z úradnej činnosti tunajšieho súdu vyplýva, že v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/63/2024 sa navrhovateľka, stará matka mal. dieťaťa, návrhom podaným na Okresnom súde Nové Zámky dňa 08.04.2024, postúpeným na tunajší súd dňa 22.04.2024, domáhala zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby súd matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, počnúc

právoplatnosťou rozsudku. Súčasne s návrhom vo veci samej podala navrhovateľka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala mal. dieťa dočasne zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Levice uznesením č.k. 6P/63/2024-92 zo dňa 05.06.2024 podanému návrhu vyhovel a maloletého A. prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia dočasne odovzdal do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (starej matky mal. dieťaťa) C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, G. D., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Súd si zároveň vymienil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené konanie, však do dnešného dňa nie je právoplatne skončené.

5. Z pripojeného súdneho rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/46/2020-99 zo dňa 23.07.2020, právoplatným dňa 18.09.2020, vyplýva, že predmetným rozhodnutím bol mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX (syn matky C. B., nar. XX.XX.XXXX) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (navrhovateľke) C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Zároveň bol každý z rodičov mal. dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré sú povinní platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, na základe žiadosti súdu, dňa 12.07.2024 doručil oznámenie, v ktorom uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa ako aj návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého a obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu netrvajú a podané návrhy berú v plnom rozsahu späť. Ako ďalej vyplynulo z ich oznámenia, dňa 13.06.2024 bol vykonaný pohovor s mal. H. (bratom mal. A.), počas ktorého bolo zistené, že maloletý si vo veľmi krátkom čase vytvoril silné súrodenecké puto s mal. A.. Počas pohovoru bola u maloletého vidieť radosť z prítomnosti mal. A. v ich domácnosti. ÚPSVaR má za to, že v tomto čase by odlúčením bratov bolo hlavne mal. H. ublížené a malo by to negatívny dopad na jeho zdravý vývin.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

13. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

14. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoje návrhy v plnom rozsahu späť pred pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.