

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 55Er/577/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212206937
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212206937.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Obec Marianka, IČO: 00304930, Školská 32, Marianka, zast. JURIKA & KELTOŠ, advokátska kancelária, Mickiewiczova 2, Bratislava, proti povinnému: LEDAS, s.r.o., IČO: 35886609, Mokráš Záhon 2, Bratislava, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 5.4.2012 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spoločne s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučným titulom, na základe návrhu na začatie exekúcie doručené súdnemu exekútorovi dňa 29.3.2012. Súd po preskúmaní uvedených písomností poveril dňa 10.4.2012 súdneho exekútora vykonaním exekúcie v predmetnej exekučnej veci.

Dňa 22.5.2012 boli súdu postúpené námietky povinného proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli povinným podané v zákonnej lehote v zmysle Exekučného poriadku, t.j. v 14- dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii.

V námietkach proti exekúcii povinný uviedol, že exekučným titulom, ktorý je podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie je rozsudok sp. zn. 108/2011, ktorý vydal Parnose - rozhodcovský súd sa 3.2.2012, pričom právoplatným sa stal dňa 18.2.2012 a vykonateľným dňa 21.2.2012. Rozhodcovský súd v rozpore s s čl. X ods. 1 Rozhodcovského poriadku Stáleho rozhodcovského súdu nevyzval konateľa povinného na vyjadrenie k žalobe a vydal dňa 3.2.2012 rozsudok, v ktorom v plnom rozsahu vyhovel oprávnenému. Povinný má za to, že v danom prípade išlo o hrubé porušenie rovnosti účastníkov konania. Povinný nemal nijaký priestor, aby hájil svoje práva a právom chránené záujmy, t.j. nemal možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a návrhom uvedeným v žalobe, pričom rozhodcovský súd rozhodol výlučne na základe tvrdení oprávneného. Preto ňa 16.3.2012 podal na okresnom súde Nové Zámky Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného stálym rozhodcovským súdom Parnose - rozhodcovský súd zo dňa 3.2.2012, sp. zn. 108/2011. Povinný ďalej poukázal na skutočnosť, že súdna exekútorka postupovala v rozpore so zákonom č. 233/1995 Z. z., keď nedodržala lehotu podľa § 52 ods. 1 vydala exekučný príkaz pred uplynutím lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii, resp. po právoplatnom rozhodnutí súdu o zamietnutí námietok proti exekúcii.

Podľa § 50 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta,

že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/ 2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namieta,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/ 2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Exekučným titulom v predmetnom konaní je rozsudok PARNOSE rozhodcovského súdu, spisová značka 108/2011 zo dňa 3.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2012 a vykonateľnosť dňa 21.2.2012. Povinný mal možnosť podať návrh na preskúmanie rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní. Povinný podal na okresnom súde Nové Zámky Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného stálym rozhodcovským súdom Parnose - rozhodcovský súd zo dňa 3.2.2012, sp. zn. 108/2011. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 3.4.2013, č.k. 13C/75/2012 - 355 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.9.2013, č.k. 26Cob/70/2013 - 440 návrh povinného na zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietol.

Vzhľadom na uvedené sa súd skutočnosťami uvedenými v námietkach proti exekúcii v časti týkajúcej sa porušenia práv postupom rozhodcovského súdu bližšie nezaoberal.

Pokiaľ ide námietky týkajúce sa postupu súdneho exekútora, súd uvádza, že postup súdneho exekútora nie je dôvodom podľa § 50 Exekučného poriadku na vyhovie námietkam. Námietky proti exekúcii možno odôvodniť len dôvodmi, ktoré pripúšťa zákon, pričom k iným dôvodom súd pri rozhodovaní nemôže prihliadnuť. Dôvody, ktorými možno odôvodniť námietky proti exekúcii spočívajú v a/ zániku

nároku, b/ bránia vykonateľnosti, c/ v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule a d/ v dôsledku iných okolností, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Tieto dôvody zákon taxatívne nevymenúvava, ale súdna prax akceptuje napr., ak sa účastníci v priebehu exekúcie dohodli na usporiadaní vzťahov, oprávnený sa vzdal práva na vymáhanie, došlo k premlčaniu práva a povinný vzniesol námietku premlčania, exekučný titul je nulitným aktom, oprávnený sa s povinným dohodol, že mu bude plniť neskôr a pod.

Z podania povinného pokiaľ ide porušenie práv rozhodcovským súdom ani pokiaľ ide o postup súdneho exekútora teda nie je zrejмый žiadny dôvod podľa § 50 EP, ktorý by bránil vykonaniu exekúcie. Povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol dôvod, ktorý by spôsobil zánik vymáhaného nároku alebo bráni jeho vykonateľnosti, alebo je tu iný dôvod pre, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný.

Nakoľko povinný neuviedol v námietkach proti exekúcii žiadny zo zákonných dôvodov uvedených v § 50 Exekučného poriadku, súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204 , § 205 O. s. p.).