

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/381/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220219  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113220219.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi K. H., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. B., B. XX, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, o zaplatenie 678,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 201,29 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23. 03. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 25. 07. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 678,29 Eur spolu s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytované navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporca s návrhom vyjadril nesúhlas v časti uplatňovanej náhrady škody.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou Č.. T. T. L. A. I. Č.. T. I. L. T. XX. XX. XXXX, I. Č.. T. T. L. A. I. Č.. T. I. L. XX. XX. XXXX, I. Č.. T. T. L. A. I. Č.. T. I. L. XX. XX. XXXX, faktúrami za obdobie novembra roku 2011 do januára roku 2012, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu. Na základe uvedených zmlúv uzatvorených medzi účastníkmi konania navrhovateľ vypožičal odporcovi tri kusy SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedených zmlúv došlo k odpredaju telekomunikačných zariadení Sony Ericsson Zyló vo výške 155,-- Eur, Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 131,-- Eur a Sony Ericsson Elm vo výške 191,-- Eur. Navrhovateľ si uplatnil škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bola odporcovi odpredaná. Súd vykonal dokazovanie predloženými faktúrami za obdobie od novembra roku 2011 do januára 2012, na základe ktorého zistil, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 201,29 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. e elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporcovi služby tak, ako si ich tento zvolil pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtované navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby a to v období od uzavretia zmluvy. Využívaním týchto služieb odporcovi vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za obdobie novembra a decembra roku 2011 a januára roku 2012 neuhradil. Z tohto dôvodu vzniklo navrhovateľovi preto právo na úhradu týchto služieb, a preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 201,29 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 23. 03. 2012 až do zaplatenia, teda od dátumu, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si navrhovateľ v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 477,-- Eur, ktorá mu mala vzniknúť tak, že rozdielom medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia vznikol rozdiel, ktorý tvorí výšku škody, ktorá navrhovateľovi mala vzniknúť. Takáto škoda pri jednotlivých zariadeniach bola vyčíslená na sumu 477,-- Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom, napríklad podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsensus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za tento mobilný telefón resp. zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, sa hrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok, t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neuniesol svoje dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa odporca dopustil porušenia svojich zmluvných povinností po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že v rozhodovacej praxi súdov v obdobných veciach súdy vyslovili právny názor,

že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je neprijateľná s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod spisovou značkou 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012. Tak ako sú tieto rozhodnutia sú verejne prístupné na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

Z uvedeného preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Súd zároveň rozhodol tak, že o náhrade trov konania rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ustanovenia § 151 ods.3 OSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.