

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412225182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412225182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmanovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou, so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, proti odporkyni: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, zastúpená advokátkou Mgr. Ing. Evou Solčanovou, so sídlom Nitra, Sládkovičova 1, o určenie výživného na manžela, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/366/2012-202 zo dňa 06. septembra 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti výroku **p o t v r d z u j e** a v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec v tejto časti vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 06.11.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku, ktorým by bola odporkyňa zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu výživným vo výške 615 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom 06.11.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželia, on je od 25.08.2012 nezamestnaný a bez príjmu, keď žije z úspor, z diét z predchádzajúceho pracovného pomeru, pričom odporkyňa sa nepodieľa na výdavkoch na chod spoločnej domácnosti približne vo výške 355 eur a celý príjem cca 2.000 eur si necháva pre seba bez toho, aby mu poskytla financie na jeho živobytie. Podaním zo dňa 28.03.2013 učinil navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu, keď sa domáhal mesačného výživného vo výške 300 eur.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa v konanie v časti o platenie výživného na manžela vo výške 315 eur mesačne od 06.11.2012 zastavil, v zostávajúcej časti návrh navrhovateľa zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť titulom náhrady trov konania právnej zástupkyňi odporkyni sumu 993,47 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na označený účet právnej zástupkyne v Tatra banke, a.s.. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z. - § 71 ods. 1, 2 a § 75 ods. 1, 2) a ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zák. č. 99/1963 Zb.) tým, že konanie o časti návrhu navrhovateľa vo výške 315 eur pre späťvzatie návrhu zastavil a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na určenie výživného na manžela zamietol ako nedôvodný, keď o trovách konania v konaní úspešnej odporkyne rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a tejto priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci a za hotové výdavky a náhradu za stratu času podľa uvedeného rozpisu. Mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa 10.08.1985 bolo právoplatne rozvedené dňom 21.06.2013 (rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.04.2013 č. k. 10C/40/2013), že navrhovateľ pracovný pomer ukončil dňom 24.08.2012 dohodou (dojednaný bol do 31.08.2012), a že od 25.08.2012 bol zaradený do

evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej bol pre nespokojnosť na tri mesiace dňom 08.10.2012 vyradený, avšak odo dňa 05.02.2013 bol do evidencie opätovne zaradený. Čistý príjem navrhovateľa u posledného zamestnávateľa bol 865,76 eura, mesačný príjem odporkyne v čistom je 750 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že odporkyňa do istej miery zabezpečovala financovanie domácnosti, čo je zrejmé z výpisu z jej účtov, hradila zo svojho príjmu stravu, náklady na bývanie a tiež aj poisťky navrhovateľa. Podpora v nezamestnanosti navrhovateľovi priznaná nebola z dôvodu, že nebol zamestnaný dlhšie ako dva roky a predtým ako živnostník si neplatil poistenie. I napriek predloženým dokladom o hľadaní si zamestnania súd nebol presvedčený o tom, že by si navrhovateľ nevedel nájsť prácu, pretože nepreukázal žiadne zdravotné problémy, prípadne iné problémy, ktoré by mu bránili v nájdení si zamestnania a zabezpečenia si príjmu aspoň prostredníctvom brigád. Predložené doklady o hľadaní si zamestnania považoval za účelové na preukázanie sa pred súdom. Z pripojeného priestupkového spisu mal za preukázané, že navrhovateľ odporkyňu fyzicky napadol a spôsobil jej zranenia, je preto absolútne nespravodlivé a proti dobrým mravom, aby odporkyňa navrhovateľovi platila výživné. Navyše mal za preukázané, že navrhovateľ má neprímerne vysoké výdavky na svoj telefón, pohonné hmoty do auta a poisťky, ktoré ak by bol skutočne v núdzi, by mohol zrušiť a tak si zabezpečiť príjem na základné živobytie. Výpoveď predvolanej svedkyne - dcéry účastníkov považoval za účelovú, pretože táto má zlý vzťah s odporkyňou, keď táto svojmu otcovi prispieva na živobytie, čo je naplnením vyživovacej povinnosti dieťaťa k rodičovi a je to jej morálna a právna povinnosť. Navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal a uhrádzal svoje potreby z výsledkov svojej práce, odporkyňa preukázala hradenie čiastočných výdavkov na domácnosť, v ktorej sa s navrhovateľom stále zdržiava, pričom nemožno ju spravodlivo nútiť, aby hradila väčšiu časť nákladov na domácnosť iba preto, že navrhovateľ si nechce nájsť prácu. Vzhľadom k uvedenému, a tiež aj k tomu, že odporkyňa bola navrhovateľom fyzicky napadnutá, bolo by určenie jej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi krajne nespravodlivé.

Uvedený rozsudok v jeho zamietajúcej časti výroku a výroku o trovách konania účastníkov napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu tak, ako ho pozmenil bolo vyhovené, alternatívne aby bol rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď si uplatňuje tiež trovy celého konania. Pri podávaní návrhu vychádzal z odporkyňou ústne prezentovaného mesačného príjmu 2.000 eur mesačne a svoj návrh preto znížil, pričom súd neskúmal a nezaoberal sa tým, prečo odporkyňa zmenila prácu s dôsledkom klesnutia jej priemerného mesačného príjmu. Záver súdu o tom, že si nechce nájsť prácu a len účelovo predložil doklady o hľadaní si práce považuje za nepodložený žiadnymi dôkazmi. On preukázal výdavky na domácnosť a súd sa nevysporiadal s nespočetnými výbermi hotovosti odporkyňou v rozhodnom období, keď on má za to, že disponovala dostatočným príjmom, aby zabezpečila chod domácnosti a aby mu prispela aspoň na základe životné potreby. Súd neskúmal dostatočným spôsobom na čo odporkyňa míňala financie a on má nárok na rovnakú životnú úroveň, avšak odporkyňa mu na jeho potreby vôbec neprispievala, čo na pojednávaní dňa 01.12.2013 i potvrdila. Vo svojich výpovediach si odporkyňa odporovala a k uvedenému sa súd postavil úplne chrbtom a predložené dôkazy nesprávne vyhodnotil. Nebolo preukázané, že by odporkyňa nemala finančné prostriedky na to, aby mu prispievala na základné potreby, napriek tomu konajúci súd žalobu v plnom rozsahu zamietol, keď uveril jej vyjadreniu a výpoveď svedkyne považoval za účelovú. Okrem jedného vyprovokovaného útoku v marci 2012, za ktorý bol uznaný vinným, inokedy na odporkyňu neútočil a tento incident neznamenal v ich dovtedajšom manželskom spoložití premenu, keď k zmene postoja odporkyne došlo až vtedy, keď sa stal nezamestnaným a keď minul úspory na dostavbu domu a okolia domu. Aj k podaniu návrhu na rozvod zo strany odporkyne došlo z dôvodu ním podaného návrhu. Nesúhlasí ani s výškou priznaných trov konania odporkyne, keďže podania právnej zástupkyne odporkyne zo dňa 07.02.2013 a 06.05.2013 sa nepovažujú za úkony vo veci samej a hodnota úkonu právnej pomoci bola tiež nesprávne ustálená z pôvodnej sumy výživného a nie z upravenej sumy výživného.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať jej aj náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie považuje za vecne správne, navrhovateľ sa k nej správal násilnícky a dôkazné bremeno na preukázanie disproporcie v životnej úrovni manželov neuniesol. Navrhovateľove potreby ošatenia nemôžu byť veľké, strava, hygienické potreby, iné potreby v domácnosti, pohonné hmoty a bežné výdavky na opravy boli ňou pravidelne zabezpečené, rovnako tak platenie výdavkov na energie v súvislosti s bývaním. Vyčíslené trovy konania sú správne v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. (o odmenách a náhradách advokátov).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Čo sa týka napadnutého výroku vo veci samej - o zamietnutí návrhu navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti odporkyne voči nemu sumou 300 eur mesačne od 6.11.2012 do doby trvania ich manželstv - do 21.6.2013 a, mal odvolací súd za to, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a že jeho skutkové a právne závery zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a sú vecne správne, preto v tejto časti rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa týkajúcich sa tejto časti rozhodnutia, na tieto preto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Navrhovateľ nepreukázal za predmetné obdobie svoje majetkové pomery a disproporciu v životných úrovniach účastníkov vzhľadom na ich podiel na uhrádzaní životných nákladov súvisiacich s obývaním spoločnej nehnuteľnosti, keď nemožno neprihliadať ani na tú skutočnosť, že navrhovateľ vlastným zavinením podporu v nezamestnanosti nepoberal, z dôvodu neplnenia si svojich povinností živnostníka v predchádzajúcom období a tiež aj z dôvodu, že pre nespoluprácu v období od 08.10.2012 do 04.02.2013 nebol vôbec zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepokúsil sa tiež o obnovu podnikania, alebo o zníženie svojich výdavkov. Doplnenie dokazovania ohľadom dôvodov zníženia príjmu odporkyne navrhovateľ nenavrhol a toto pre rozhodnutie vo veci podstatné ani nebolo. Navrhovateľ si vytváral úspory z prostriedkov v BSM (bezpodielovom spoluvlastníctve manželov), žiadnu z poisťiek neobmedzil (nezrušil) a poberal tiež plnenie - podporu od dcéry, ktorá jeho úspory uvádzala sumou 5.000,-Eur.

Čo sa týka výroku o trovách konania účastníkov mal odvolací súd za to, že rozsudok súdu prvého stupňa (jeho odôvodnenie) nedáva odpovede na právne významné odvolacie dôvody navrhovateľa v tejto časti a teda rozhodnutie súdu prvého stupňa je v časti výroku o trovách konania nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia, čím sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom a porušilo ich právo na spravodlivé súdne konanie.

Svoje nové rozhodnutie v tejto časti, vrátane rozhodnutia o trovách účastníkov v celom konaní, musí preto súd prvého stupňa náležite odôvodniť.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.