

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112203264
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112203264.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi F. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. O. XX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 08005 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 377,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie 331,94 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23. 07. 2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka 112,09 Eur trov konania, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 02. 02. 2012 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenia sumy 377,89 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23. 07. 2010 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 23. 03. 2010 do 23. 05. 2010 a titulom zmluvnej pokuty na základe zmlúv o pripojení č. T. zo dňa 30. 05. 2007. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy.

Na pojednávaní dňa 05. 06. 2012 vypovedal odporca, ktorý uviedol, že si je vedomý dlhu voči navrhovateľovi a je pravdou, že neuhradil časť mesačného poplatku za používanie telefónu.

K návrhu sa vyjadril písomným podaním vedľajší účastník, ktorý uviedol, že vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorá je podľa neho neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná. Zároveň je podľa neho zmluvná pokuta neplatná aj pre jej neurčitosť.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie zmluvou o pripojení T.-XXXX zo dňa 30. 05. 2007, dodatkom k zmluve o pripojení T. zo dňa 28. 03. 2009, pokusom o pokonávku zo dňa 08. 07. 2010 spolu s doručenkou, listom telefónnych čísel, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a bol zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a zároveň dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi služby verejnej mobilnej telefónnej siete, program Paušál 70 a ďalšie služby a predať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie K. E. A., D.: XXXXXXXXXXXXXXXX, a odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu 6,26 Eur a cenu za služby na základe faktúr vystavených navrhovateľom v lehote uvedenej vo faktúre, s dobou viazanosti 24 mesiacov a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení vrátane dodatku a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podpisom na zmluve a dodatku k zmluve odporca potvrdil prevzatie SIM karty a MT. Za účelom zabezpečenia plnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení bola medzi zmluvnými stranami v dodatku písomne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Súd ďalej vykonal vo veci dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 04. 2010, splatnou dňa 07. 05. 2010 za obdobie od 22. 04. 2010 do 21. 05. 2010 na sumu 20,80 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 04. 2010, splatnou dňa 07. 05. 2010 za upomienku na sumu 1,33 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 03. 2010, splatnou dňa 06. 04. 2010 za obdobie od 22. 03. 2010 do 21. 04. 2010 na sumu 19,85 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 07. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie neuhradenej pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 377,89 Eur najneskôr do 22. 07. 2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.03.2009 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur .

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd v danej veci dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola platne uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, vrátane dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť predať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenia a poskytovať odporcovi zvolené služby pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhradiť dohodnutú kúpnu cenu a uhrádzať cenu za poskytované služby určenú podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu - faktúry podľa čl. 11.8 všeobecných podmienok. Za účelom zabezpečenia plnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení bola medzi zmluvnými stranami písomne dohodnutá zmluvná pokuta.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytoval odporcovi služby verejnej mobilnej telefónnej siete. Využívaním týchto služieb vznikla odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Keďže odporca sám uznal, že si nesplnil povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny služieb spolu vo výške 45,95 Eur ako dôvodný.

Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 09. 2013 pod č. k. 14Co/321/2012-266 sa stal výrok ohľadne zaplatenia sumy 45,95 Eur s príslušenstvom právoplatný dňom 20. 11. 2013.

Vo zvyšnej časti zostalo teda povinnosťou okresného súdu rozhodnúť o nároku navrhovateľa ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov v rámci Slovenskej republiky v obdobnej veciach, kedy súdy vyslovili právny názor na to, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je neprijateľná s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

Na základe takéhoto vyhlásenia ohľadne neprijateľnej zmluvnej podmienky súd potom návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní bol v prevažnej miere neúspešný. Takúto náhradu trov konania nepriznal ani odporcoví, ktorý úspešný v konaní bol, avšak náhradu trov konania si neuplatnil. Trovy konania priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu v celkovej výške 112,09 Eur pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods.2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. z tarifnej hodnoty 384,08 Eur, čo predstavuje odmenu z hodnoty 331,94 Eur + 52,14 Eur a to úroku z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 23. 07. 2010 do 20. 04. 2012, teda ku dňu začatia poskytovania právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia predstavujú príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 28,21 Eur + režijný paušál vo výške 7,63 Eur, vyjadrenie zo dňa 30. 05. 2012 28,21 Eur + režijný paušál vo výške 7,63 Eur, odvolanie zo dňa 23. 07. 2012 vo výške 14,10 Eur + režijný paušál vo výške 7,63 Eur, spolu 93,41 Eur + 20% DPH vo výške 18,68 Eur, spolu 112,09 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.