

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210099
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213210099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletého R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. L. E. XXX a R. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. X, L., za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzatvorenú dňa 15. 01. 2014 o úprave styku otca s maloletým R. N., nar. XX. XX. XXXX v tomto znení:

I. Otec dieťaťa sa vždy telefonicky d o h o d n e s matkou dieťaťa na stretnutí s maloletým dieťaťom a to minimálne dva dni vopred, keďže vykonáva povolanie, pre výkon ktorého nie je možné presný čas jeho styku s dieťaťom stanoviť.

II. Otec si dieťa vždy v stanovenom čase p r e v e z m e pred bytom matky a na tomto mieste ho matke aj odovzdá. Po predchádzajúcej dohode s matkou dieťaťa môže maloletý prespávať u svojho otca.

III. Otec m ô Ź e dieťa vziať na dovolenku len v prípade, ak sa na výbere destinácie s matkou dieťaťa vopred dohodne. Otec je oprávnený s maloletým stykať sa každé sviatky v párnom roku.

IV. Týmto sa m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 06. 2010 č.k. 2C/8/2010-63 v časti úpravy styku otca s dieťaťom.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojim návrhom zo dňa 12. 11. 2013 (doručený súdu) sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým R. N., nar. XX. XX. XXXX. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 06. 2010 č.k. 2C/8/2010-63 bol otec dieťaťa oprávnený stretávať sa so synom každý druhý týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý tretí týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloletého prevezme pred bytom matky a na tomto mieste ho aj odovzdá. Matka dieťaťa vyslovila vážne podozrenie, že otec dieťaťa požíva návykové a psychotropné látky, k čomu sa jej doznal. Po ich požití jeho vystupovaníu v určitých životných situáciách vníma ako neprirodzené, afektované a zastrené. V záujme maloletého dieťaťa a k výkonu dozoru nad ním, preto navrhla styk otca s dieťaťom.

Na pojednávaní dňa 16. 01. 2014 matka dieťaťa súdu predložila písomnú mimosúdnu dohodu, ktorú uzatvorila s otcom dieťaťa, predmetom ktorej je úprava styku otca s dieťaťom. Dohoda bola uzatvorená

v Želovciach dňa 15. 01. 2014, pričom je opatrená overenými podpismi obidvoch biologických rodičov dieťaťa.

Otec dieťaťa sa pojednávania dňa 16. 01. 2014 nezúčastnil. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané doručenkou zo dňa 20. 12. 2013. Súd procesne postupoval v zmysle § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p., keď na pojednávaní dňa 16. 01. 2014 konal bez jeho účasti, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa sa na pojednávaní dňa 16. 01. 2014 v plnom rozsahu pripojil k obsahu mimosúdnej dohody biologických rodičov dieťaťa. Túto dohodu navrhol schváliť.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 06. 2010 č.k. 2C/8/2010-63, správou o povesti na matku dieťaťa od Obecného úradu Opatovská Nová Ves z 21. 11. 2013, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš z 27. 11. 2013 o prešetrení pomerov v mieste bydliska matky dieťaťa, správou o povesti na otca dieťaťa od Obce Nenince z 03. 12. 2013 a mimosúdnou dohodou o styku otca s maloletým dieťaťom zo dňa 15. 01. 2014 uzatvorenou v Želovciach.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 06. 2010 č.k. 2C/8/2010-63, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 06. 2010 sa zisťuje, že manželstvo biologických rodičov maloletého dieťaťa bolo tunajším súdom rozvedené a v rámci tohto konania v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvedení súd schválil dohodu rodičov. Na základe nej bol maloletý R. N., nar. XX. XX. XXXX zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca - otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého pravidelným mesačným výživným vo výške 50,- Eur. Súčasťou rozhodnutia bol aj upravený styk otca s maloletým dieťaťom a to v rozsahu každého druhého týždňa v sobotu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každého tretieho týždňa v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec prevezme pred bytom matky a na tomto mieste ho aj matke odovzdá. Matka dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a v určený termín ho otcovi odovzdať. V rámci zavedeného konania 9P/164/2013 podala matka návrh na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, ktorým odôvodnila v jeho písomnej podobe a na pojednávaní dňa 16. 01. 2014. Zvlášť navrhla prihliadnuť pri rozhodovaní na ten fakt, že otec dieťaťa sa zamestnal ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, čo vyvolalo nanovo upraviť rozsah úpravy jeho styku s dieťaťom. Keďže biologickí rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili dňa 15. 01. 2014 v Želovciach mimosúdnou dohodou o zmene úpravy styku, ktorú účastníci konania navrhli súdom schváliť a súd mal za to, že obsah tejto dohody je v záujme dieťaťa, preto rozhodol o návrhu matky dieťaťa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.