

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205858
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613205858.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava proti odporkyni: Z. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou D. Y., tajomníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 363,47 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 363,47 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,27 € od 12.8.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,07 € od 12.7.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,18 € od 12.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 21,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 10.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 363,47 € s prisl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby. Odporkyňa vyfakturované sumy neuhradila riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7C/53/2013 - 28 zo dňa 23.8.2013, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, keďže odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/53/2013 - 37 zo dňa 18.12.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyni na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku D. Y., zamestnankyňu Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 22.5.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22.5.2009, faktúrami č. 7006049327, č. 7005064937, č. 7007040828, č. 7107512344, č. 7008080659,

zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15.1.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 22.5.2009 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol aj dodatok. Súd mal preukázané, že touto zmluvou právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 911119394 a SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom (program služieb 20+20 Viac).

Pri uzatvorení dodatku k zmluve predal právny predchodca navrhovateľa odporkyni zariadenie Sony Ericsson W350I blue za 1,- €. Podľa bodu 4. dodatku k zmluve o pripojení je odporkyňa v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v iných bodoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienkach, v dôsledku ktorého dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku povinná zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Odporkyni boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to dňa 22.6.2010 faktúra č. 7006049327 na sumu 56,07 € s dátumom splatnosti 11.7.2010, dňa 22.5.2010 faktúra č. 7005064937 na sumu 31,18 € s dátumom splatnosti 11.6.2010, dňa 22.7.2010 faktúra č. 7007040828 na sumu 29,77 € splatná dňa 11.8.2010, dňa 22.7.2011 faktúra č. 7107512344 s dátumom splatnosti 9.8.2011, prostredníctvom ktorej bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 €, dňa 22.8.2010 faktúra č. 7008080659 na sumu 2,50 € s dátumom splatnosti 11.9.2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15.1.2014 vyplýva, že navrhovateľ si vo svojom návrhu uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 114,52 € ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 7107512344 vo výške 248,95 €, keďže odporkyňa porušila povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb a teda porušila záväzok doby viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dojednaná platne v súlade s ust. § 544 ods. 2 OZ, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie bolo dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporkyňou, pričom navrhovateľ si svoje povinnosti plnil riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni mobilné zariadenie Sony Ericsson W350i za zvýhodnenú cenu 1,- €, pričom jeho reálna hodnota bola vo výške 109,- €, čomu zodpovedal protizáväzok odporkyne spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti. Aby zmluvná pokuta plnila i prevenčnú funkciu jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, inak by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, keby ich neplnením nič nestratil. Dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne, nakoľko odporkyňa mala možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme aj bez zmluvnej pokuty a keďže bola individuálne dojednaná, tak nie je možné označiť ju za neprimeranú. Odporkyňa napriek tomu, že služby od právneho predchodcu navrhovateľa využívala, povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb porušila, nakoľko do omeškania sa dostala so zaplatením faktúr za služby poskytnuté od 22.4.2010 - 21.5.2010, následne neplatila ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie fakturovanej ceny pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi dojednanú zmluvnú pokutu. Uplatnenú zmluvnú pokutu tak považuje za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel a na jej zaplatení trvá.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 22.5.2009 platne uzatvorená zmluva o pripojení s dodatkom. Právny predchodca navrhovateľa si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas plnil, poskytol odporkyňi služby v dojednanom rozsahu vrátane všetkých benefitov. Odporkyňa užívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, avšak neuhradila splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 363,47 €, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 114,52 € a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €.

Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je primeraná s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Odporkyňa získala na úkor právneho predchodcu navrhovateľa určitý majetkový prospech, keďže si kúpila telefón za zvýhodnenú akciovú cenu vo výške 1,- €, pričom v čase predaja reálna hodnota mobilného telefónu predstavovala sumu 109,- €. Odporkyňa takisto využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa za zvýhodnenú cenu prostredníctvom dojednaného účastníckeho programu. Odporkyňa mohla uzavrieť s právnym predchodcom navrhovateľa dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez akciovej ceny telefónu a služieb. Odporkyňa ale využila možnosť uzavrieť zmluvu o pripojení s dobou viazanosti na 24 mesiacov, ktorá bola spojená s kúpnu zmluvou telefónu za akciovú cenu. Súd so zreteľom na ochranu spotrebiteľa vyhodnotil výšku zmluvnej pokuty ako primeranú. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne zo sumy 27,27 € od 12.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,07 € od 12.7.2010 do zaplatenia a zo sumy 31,18 € od 12.6.2010 do zaplatenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 82,49 € a iné trovy konania v sume 21,50 € zaplatené na súdnom poplatku z predmetu konania.

Trovy právneho zastúpenia v sume 82,49 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 26,56 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 x režijný paušál v sume 7,81 €, t. j. spolu € + 20 % DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.