

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212384
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6612212384.3

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa GAMART, s.r.o., IČO: 31 626 645, so sídlom Rádayho 8, 984 01 Lučenec, proti odporcovi JUDr. Jánovi Čipkovi, správcovi konkurznej podstaty, Partizánska 197, 981 01 Hnúšťa, úpadcu TRADE CENTER, spol. s. r.o., "v konkurze", IČO: 31 626 645, so sídlom Vajanského 2, 984 01 Lučenec, o zabezpečenie zákonných zápisov a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 16.04.2012, označené ako návrh o zabezpečenie zákonných zápisov a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 23.04.2012 bolo doručené Okresnému súdu v Rimavskej Sobotě podanie navrhovateľa označené ako návrh o zabezpečenie zákonných zápisov a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam. Vzhľadom na to, že predmetné podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu s odkazom na ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p. s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1,2 O. s. p., navrhovateľ bol Okresným súdom vo Veľkom Krtíši v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. vyzvaný, aby v lehote 15 dní svoje neúplné podanie opravil a doplnil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie cit. ustanovenia zákona. So zreteľom na to, že navrhovateľ svoje písomné podanie v súdom určenej lehote neopravil a nedoplnil v zmysle uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 2C/46/2013-134, t.j. v petite podania navrhovateľ zrozumiteľne neuviedol čoho sa vo veci domáha tak, aby následné rozhodnutie bolo vykonateľné, v prvom výroku nehnuteľnosti na LV č. 6664 presne nešpecifikoval (neuviedol podľa listu vlastníctva okres, katastrálne územie, parcelu, súpisné číslo budov, výmeru, spoluvlastnícky podiel) v druhom výroku nehnuteľnosti ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva presne nešpecifikoval (neuviedol číslo listu vlastníctva, okres, katastrálne územie, parcelu, výmeru, spoluvlastnícky podiel), svoje doplnené podanie datované a podpísané navrhovateľ nedoručil súdu v dvoch rovnopisoch a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd potom v zmysle ust. § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. podanie navrhovateľa odmietol.

Súd ďalej poznamenáva, že z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn.

7C/45/2013 vyplýva, že navrhovateľ sa domáha vyporiadania vlastníckeho práva

k nebytovým priestorom okrem iného aj na nehnuteľnosti na LV č. 6664 pre k. ú. Lučenec

Zmluvou o vstavbe a prístavbe do podielového spoluvlastníctva podľa Záznamovej listiny zo dňa 25.10.2012, ktoré sú predmetom sporu vedené na Okresnom súde vo Veľkom Krťiši.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.