

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/279/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413226651
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413226651.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľov: 1. U. U. G., bytom H. XXX, 2. S. G., bytom H. XXX proti odporcom: 1. G. U. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, štátny občan SR, 2. U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom - údaj neuvedený, štátny občan SR, 3. M. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., O. 6, štátny občan SR, 4. P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., A. M. XX, štátny občan SR, 5. N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. F., T. ulica XX, štátny občan SR, 6. G. U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. F., T. ulica XX, štátny občan SR, 7. P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, štátny občan SR, 8. P. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., M. XXX/XX, štátny občan SR, 9. P. P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., W. XXXX/X, štátny občan SR, XX. W. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., M. XXX/XX, štátny občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia, takto:

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22. 10. 2013 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa svojím podaním zo dňa 22. 10. 2013 domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil zákaz akokoľvek manipulovať s podielmi na parcele č. XXXX v X/X W. O. a v X/X W. O., vedených na LV č. XXXX v katastrálnom území obce H., registra „E“, zapísaných na Správe katastra v Nových Zámkoch, do právoplatného rozhodnutia súdu o vlastníckych právach. Svoje podanie odôvodnili dôvodnou obavou, že dedičia po U. a W. O. a dedička po zosnulom M. O. - W. O. majú záujem tieto podiely darovať, predať občanom, ktorí toho času tento pozemok neoprávnene užívajú. Nárok na dedenie si uplatnili v k. č. 16D 368/2012-40, Dnot 179/2012 u notárskeho úradu JUDr. Agnesy Tormovej, Hlavné námestie č. 7, Nové Zámky. Ďalej uviedli, že to, že je parcela č. XXXX v kat. území obce H. vedená na LV č. XXXX v X/X k celku evidovaná na meno W. O. a v X/X k celku na meno W. O. je omyl, ktorý sa udial počas uplynulých rokov a ktorý sa môže napraviť len súdnou cestou. Svoje tvrdenia opreli o rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7C XXX/XX-XX a ďalšie dôkazy k uvedeným parcelám sú v spise č.k. 13 C XX/XXXX, kde sa prejednávajú aj ďalšie majetkové pomery. Správne by podľa nich malo byť uvedené, že na parcele č. XXXX sú v 1 vlastníci manželia U. a P. G., namiesto W. a M. O.. A. treba uviesť, že M. O. bol z dedičstva na

parcele č. XXX vylúčený už spomenutým rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C XXX/XX, nakoľko bol dedičom všetkých pozemkov daných v tej dobe do JRD.

Uznesením č.k. 9C 279/2013-5 zo dňa 09. 12. 2013 tunajší súd v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní doplnili podanie zo dňa 22. 10. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia tak, že jasne označia účastníkov konania na strane odporcov - ak je to fyzická osoba uvedú meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníka, prípadne jeho zástupcu, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom právnická osoba návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, opíšu rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, t.j. či žiadajú nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania

alebo majú obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený, pričom osvedčia realnosť tejto obavy t.j. predložia hodnoverné listinné dôkazy o skutočnosti, že odporcovia vyvíjajú činnosť smerujúcu k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX., uvedú podmienky dôvodnosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, predložia všetky listinné dôkazy (právny titul), na základe ktorých odvodzujú svoje právo, a to rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7C XXX/XX-XX a dôkazy týkajúce sa konania č.k. 13C XX/XXXX, nakoľko predmetné spisy sa toho času nachádzali na Najvyššom súde SR a uvedú petít návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný, nakoľko z petítu návrhu musí byť zrejmé, komu sa ukladá zákaz, pričom je potrebné jednoznačne a nepochybne konkretizovať spôsoby prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorých sa majú odporcovia zdržať, t. j. napr. predaja na základe kúpnej, darovacej alebo inej zmluvy, resp. iného konkrétneho spôsobu naloženia s nehnuteľnosťami, nakoľko navrhovaný petít, ktorým navrhujú zákaz „akokoľvek manipulovať“ je iba všeobecným vyjadrením bez konkretizácie povinnosti, ktorá sa má odporcom uložiť a je nevykonateľná.

Navrhovateľ v 1. rade v podaní zo dňa 17. 12. 2013, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 18. 12. 2013 doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia o jasné označenie odporcov, o opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia a o petít (žalobnú žiadosť) návrhu. Uviedol, že všetci odporcovia si na dedičskom konaní č.k. 16 D 368/2012-40 u notárky JUDr. Agnesy Tormovej uplatnili nárok na dedenie X/X z parcely č. XXXX, LV XXXX po W. O.. Proti osvedčeniu o dedičstve zo dňa 04. 12. 2012 bolo podané odvolanie, ale bolo zamietnuté s odkazom na možnosť domáhania sa majetkových práv na súde, čo bolo aj vykonané a to doplnením súdneho konania pod č.k. 13C XX/XXXX. Okresný súd v Nových Zámkoch vydal dňa 16. 11. 2013 uznesenie č.k. 16D 368/2012-52, v ktorom potvrdil dedičstvo. Proti tomuto uzneseniu bolo na KS Nitra podané odvolanie, ale doteraz KS Nitra nerozhodol. Zároveň uviedol dôvod, pre ktorý by prípadný výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, nakoľko odporcovia v 1. až v 9. rade sa na rokovaní na notárskom úrade dňa 04. 12. 2012 slovné vyjadrili, že zdedený podiel po W. O. darujú alebo predajú občanom, ktorí tento majetok neoprávnenne užívajú. Uviedol, že odporcom jasne doložil listinné dôkazy oprávnenosti jeho požiadavky, ale tieto neakceptovali a trvali na tom, že oni chcú aj za týchto okolností dediť a potom

nehnuteľnosť darovať s odôvodnením, že oni na to majú právo a že on by predmetnú nehnuteľnosť terajším neoprávneným užívateľom nedaroval. Ak by Krajský súd Nitra odvolanie zamietol a uznesenie tunajšieho súdu by bolo právoplatné a vykonateľné, odporcovia v 1. až v 9. rade by získali možnosť voľne nakladať s nadobudnutým dedičstvom. Z tohto dôvodu je potrebné vydať predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie žiadal navrhovateľ v 1. rade vydať aj proti nakladaniu s ďalšou X/X parcely, ktorá podľa LV č. XXXX na parcele č. XXXX patrí M. O., zomr. XX. XX. XXXX, ktorého dedičom je P. O., zomr. XX. XX. XXXX, po ňom dedí odporkyňa v 10. rade. Uviedol, že v uznesení tunajšieho súdu č. k. 7C XXX/XX-XX je M. O. vylúčený z dedenia pozemkov vzniknutých rozdelením parcely XXX a parcely XXX, nakoľko bol dedičom všetkých pozemkov daných v tej dobe do JRD. Navyiac jeho rodičia U. a W. O., po ktorých mal dediť v dobe ich úmrtia v tejto lokalite nevlastnili žiaden majetok (majetku sa zbavili už v roku 1953), čo je potvrdené v rozhodnutí č.k. 7C XXX/XX.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., písm. f), predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená.

Nariadenie predbežného opatrenia nemožno považovať za dôvodné, pokiaľ nie je osvedčené ohrozenie vzťahu, ktorý má byť chránený.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22. 10. 2013 zamietol, nakoľko navrhovatelia neosvedčili základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom smere, že by odporcovia vyvíjali konkrétnu činnosť, smerujúcu k prevodu nehnuteľnosti v katastrálnom území H., vedenej na LV č. XXXX ako parcely registra „E“, parc. č. XXXX, v pomere X/X (ďalej len „sporná nehnuteľnosť“) na tretie osoby a tým by ohrozovali výkon ich práva uplatneného v konaní č.k. 13C XX/XXXX. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C XX/XXXX, na ktorý sa navrhovatelia odvolávajú ako na dôkaz odôvodňujúci nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovatelia domáhajú voči odporkyni B. M., bytom H. XXX určenia vlastníckeho práva, pričom petit tohto návrhu (žalobnej žiadosti, t.j. čoho sa ním navrhovatelia vlastne domáhajú, ako má súd rozhodnúť), nie je doposiaľ vyriešená. Z tohto dôvodu nie je teda možné vyvodiť jednoznačný záver o tom, že by navrhované predbežné opatrenie malo vzťah k predmetu konania 13 C XX/XXXX.

Je potrebné uviesť aj tú skutočnosť, že odporcovia v 1. až v 9. rade ako dedičia po poručiťke W. O., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom H. XXX, zomr. XX. XX. XXXX nadobudli dedičstvo jej smrťou, čo mal súd preukázané z pripojeného dedičského spisu č.k. 16 D 368/2012, v ktorom tunajší súd deklaroval právny prechod vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti na dedičov smrťou poručiťky a to dedičským uznesením č.k. 16D 368/2012-52 zo dňa 16. 10. 2013, avšak doposiaľ na podklade citovaného dedičského uznesenia nenastala v katastri nehnuteľností zmena v osobe vlastníka k spornej nehnuteľnosti, nakoľko navrhovateľ v 1. rade voči nemu podal v zákonnej lehote odvolanie a dedičský spis sa nachádza na odvolacom súde. Zásadu, podľa ktorej sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiťka (§ 460 OZ) nemožno vykladať tak, že už týmto okamihom je dedič oprávnený nakladať s majetkom ako vlastník všetkého, čo patrilo poručiťkovi, ktorý nepotrebuje žiadnu kuratelú súdu ani vo forme súhlasu podľa § 175r Občianskeho súdneho poriadku. Z uvedeného vyplýva, že odporcovia v 1. až v 9. rade sa doteraz nestali vlastníkmi spornej nehnuteľnosti a teda nemôžu ako nevlastníci tieto (bez privolenia súdu) predať alebo urobiť iné opatrenia presahujúce rámec obvyklého hospodárenia, keďže platí, že nevlastník nemôže na iného previesť vlastnícke právo, pretože ho sám nemá. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d)

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.