

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoPr/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111202702
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7111202702.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu U.. A. S., bývajúceho v D., Zvončeková 12, zast. JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, AK Košice, Popradská 80, proti žalovanému K. C., s.r.o., v likvidácii, Szakkayho 1, Košice, zast. likvidátorom O. B., o 2.042,82 €, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 15.10.2013, č.k. 17 Cpr 3/2012-218, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením vz. č. 4 O.s.p. uložil žalobcovi, aby v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za elektronické podanie zo dňa 8.8.2012 (č.l. 117 spisu), zo dňa 25.9.2012 (č.l. 132 spisu), zo dňa 19.12.2012 (č.l. 185 spisu), teda 3 x po 1,50 €, spolu 4,50 € podľa položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalobca. Má za to, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a v konaní došlo k vadám pre nesprávne právne posúdenie tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Konštatoval, že podanie zo dňa 8.8.2012, na ktoré súd prvého stupňa vo svojom uznesení odvoláva v advokátskom spise nie je evidované, teda nie je si vedomý toho, že by v tento deň bolo podané na súde podanie vo veci samej. Preto do úvahy prichádzajú jedine podania zo dňa 30.7.2012, vyjadrenie k uzneseniu okresného súdu. Ohľadom podaní zo dňa 25.9.2012 a 19.12.2012, na ktoré sa súd odvoláva a ktoré boli podané prostredníctvom zaručeného elektronického podpisu konštatoval, že tieto podania boli adresované výlučne súdu prvého stupňa, pričom v podaní zo dňa 20.9.2012 bol súd oboznámený s možnosťou časových období, kedy a ako žalobca sa bude zdržiavať na území Slovenska za účelom zohľadnenia tejto skutočnosti pri vytýčení termínu ďalšieho pojednávania a v prípade podania zo dňa 18.12.2012 sa jednalo o návrh na opravu chýb v písaní a počítaní, ktoré sa vyskytli v uznesení zo dňa 12.12.2012, ktorým súd vydal predbežné opatrenie na zabezpečenie jeho nároku, teda toto podanie nemá náležitosti podania vo veci samej, jedná sa o postup, ktorým sa opravujú chyby v písaní a počítaní. Poukázala na to, že podľa § 1 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch poplatky sa vyberajú aj za úkony vykonané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené. Ďalej konštatoval, že podľa položky 20a sadzobníka za vyhotovenie rovnopisu, podania a ich príloh, ktoré tvoria súdny spis a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 € a 10 € za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 3 € za ostatné podania s prílohami. Domnieva sa, že súd v napadnutom uznesení prekročil možnosti dané zákonom o súdnych poplatkoch, keď mu vyrubil nezákonne a v rozpore so znením ust. § 1 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch.

Konštatuje, že položka 20a sadzobníka súdnych poplatkov uvádza dve skutočnosti, ktoré sú dôvodom poplatkovej povinnosti. Prvá skutočnosť, že ide o také podanie aj s prílohami podpísané zaručeným elektronickým podpisom a toto podané spolu s prílohami vytvorí súdny spis, v tom prípade sa platí poplatok 0,10 € za každú stranu, najmenej však 10 €, ak ide o podanie, ktoré je návrhom na začatie konania.

Ďalej, ak ide o podanie aj s prílohami podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré sa doručujú účastníkom konania, v tomto prípade sa platí poplatok 0,10 € za každú stranu, najmenej 3 €. Z uvedeného mal za to, že prvý poplatok sa v prípade podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom platí za samotné vytvorenie súdneho spisu, teda vo všeobecnosti sa jedná o návrhy na začatie konania vo veci samej. Zaplatením tohto poplatku je v podstate súdny spis už vytvorený, a teda ďalšie poplatkové povinnosti v tejto súvislosti neprichádzajú do úvahy. V druhom prípade sa jedná o podanie, ktoré je potrebné vyhotoviť vo viacerých rovnopisoch, pretože predmetné podanie sa doručuje aj ďalším účastníkom konania. Jedná sa vo všeobecnosti o rôzne vyjadrenia k návrhom na začatie konania a podobne. Uviedol, že podania z 30.7., 20.9. a 18.12. nespĺňajú ani jednu z vyššie uvedených skutočností. Súdny spis je už vo veci vytvorený, má spisovú značku a zároveň predmetné podanie nie je potrebné doručovať ostatným účastníkom konania, keďže je podľa svojho obsahu adresované výlučne súdu prvého stupňa. S ohľadom na tieto skutočnosti nie je dôvod na vyrubenie súdneho poplatku tak, ako súd prvého stupňa svojím uznesením vykonal. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v plnom rozsahu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd poznamenáva, že žalobca vo svojom odvolaní konštatoval znenie ustanovení zákona o súdnom poplatku tak, ako platí v súčasnosti, pričom v čase vzniku poplatkovej povinnosti, teda vo všetkých prípadoch, ide o rok 2012. V čase od 1.1.2012 do 27.3.2013 platilo ust. položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov v takom znení, že za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu sa platilo za každú stranu 0,60 € a 6,50 € za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a za ostatné 1,5 € bez ohľadu na to, či podanie je alebo nie je potrebné doručiť druhému účastníkovi. Takýto poplatok sa platí len za to, že toto podanie bolo spracované, lebo tvorí súdny spis. Za tejto situácie správne potom súd prvého stupňa vo veci rozhodol, pokiaľ uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok tak, ako je v napadnutom uznesení uvedený.

Z týchto dôvodov krajský súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.