

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312210734  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312210734.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému R. K., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody J., výkon trestov R., PS XXX/SB/BX, J., o zaplatenie 2 688,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5C/574/2012-51 zo dňa 24.01.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. stupňa a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 688,71 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 663,44 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 2 688,71 eur od 10.8.2012 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 161,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,21 eur s tým, že žalovanému uložil povinnosť tieto trovy zaplatiť na adresu právneho zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodnutie o uložení povinnosti zaplatiť istinu a príslušenstvo odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. §§ 2; 3 ods. 1, 2; 4 ods. 1 až 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, §§ 517 ods. 1, 2; 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., pričom konštatoval, že podaná žaloba je dôvodná. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej úverovej zmluvy, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 100 000,- Sk a žalovaný sa ho zaviazal uhradiť pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 2 498,- Sk, t. j. spolu sa zaviazal uhradiť sumu 149 880,- Sk, čo predstavuje 4 975,10 eur.

Žalovaný porušil podmienky zmluvy a prestal splácať splátky úveru, čo potvrdil aj sám žalovaný vo svojom písomnom podaní adresovanom súdu. Obrana žalovaného spočívala v tom, že so zodpovednými pracovníkmi žalobcu dohodol iný termín splácania splátok s tým, že mu žalobca nebude účtovať sankčné úroky a túto dohodu žalobca porušil.

Táto obrana podľa prvostupňového súdu neobstojí, lebo žalovaný jednak nepreukázal, že došlo k takejto dohode medzi účastníkmi konania a jednak v čase prebiehajúcej komunikácie medzi účastníkmi konania žalobca neúčtoval žalovanému za oneskorené splátky úveru žiadne sankcie.

Žalovaný považoval zmluvu za neplatnú a necítil sa byť ňou viazaný.

Ani na túto obranu žalovaného súd prvého stupňa neprihliadal konštatujúc, že žalovaný potvrdil uzavretie úverovej zmluvy, prevzatie peňažných prostriedkov a zaviazal sa ich vrátiť pravidelnými mesačnými splátkami. Preto úverovú zmluvu nemožno považovať za neplatnú. Navyše za neplatnú ju považuje žalovaný až po porušení svojej povinnosti splácať úver riadne a včas.

Konštatujúc, že žalovaný porušil podmienky zmluvy splácať úver riadne a včas, súd prvého stupňa žalobe v časti istiny úveru 2 520,44 eur, úroku 138,41 eur a poplatku 3,32 eur v plnom rozsahu vyhovel.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku ďalej konštatoval, že medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bola písomne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 8 % zo sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní, preto žalobe vyhovel aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 26,54 eur.

Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 663,44 eur vyčíslený od zosplatnenia do dňa podania žaloby na súd, ako aj úrok z omeškania naďalej od 10.08.2012.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 161,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 285,21 eur (2x hlavný úkon po 111,21 eur: prevzatie a príprava zastúpenia; podanie žaloby na súd, 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH vo výške 47,53 eur, vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že v tejto veci bol riadne predvolaný na pojednávanie stanovené na deň 24.01.2013, pričom je vo výkone trestu odňatia slobody vo VTOS J., a keďže súd nepožiadal o jeho predvedenie na pojednávanie a sám nemá dostatok financií na to, aby si zaplatil eskortu - predvedenie na pojednávanie príslušníkmi ZVJS, na pojednávanie sa nedostavil a nemohol tak podať svoju výpoveď a označiť aj ďalšie dôkazy. Sám nevie, aké dôkazy predložil žalobca a žiada o možnosť nahliadnuť do spisu.

Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predvolanie na súd sa deje spravidla písomne v nalievavých prípadoch i telegraficky, telefaxom alebo telefonicky. Predvolať možno i ústne na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu, na ktorom je predvolaný prítomný (§ 51 Občianskeho súdneho poriadku).

Osoby vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe sa predvolávajú prostredníctvom ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo ústavu na výkon väzby so žiadosťou o ich predvedenie. Ak je predvolaná osoba vo väzbe v inej veci, treba k žiadosti pripojiť písomný súhlas príslušného prokurátora alebo predsedu senátu s predvedením (§ 47 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy).

Odvolací súd zo spisu zistil, že súd prvého stupňa na základe návrhu žalobcu vydal vo veci dňa 27.08.2012 platobný rozkaz č. k. 5Ro/285/2012-20, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 2 688,71 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo

výške 663,44 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 2 688,71 eur od 10.08.2012 do zaplata, trovy konania vo výške 161,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,21 eur právneho zástupcovi navrhovateľa.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením.

Na základe tohto procesného úkonu žalovaného nariadil súd prvého stupňa vo veci pojednávanie, a to na deň 24.01.2013.

Zo spisu vyplýva, že predvolanie na nariadené pojednávanie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk na adresu Ústavu na výkon väzby a TOS, F.. X. X, J..

V zápisnici z pojednávania dňa 24.01.2014 je súdom prvého stupňa konštatované, že u žalovaného je doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a ďalej, že žalovaný je t. č. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v J. a súdu je všeobecne známe, že proti žalovanému bolo podaných viacero žalôb o zaplataenie finančných nárokov, pričom vo veci sp. zn. 5C/155/2012, kde je tak isto žalovaný žalovaným o zaplataenie trov právneho zastúpenia bol sudkyňou vyzvaný k predloženiu formulára o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd oboznámil obsah tohto spisu aj formulár.

Na predmetnom pojednávaní súd prvého stupňa zároveň vyhlásil rozsudok, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že niektoré osoby sa predvolávajú na súdne úkony osobitnými formami.

Z ustanovenia § 47 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy jednoznačne vyplýva, že pokiaľ súd predvoláva osobu, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe, musí konajúci súd takúto osobu predvolať spôsobom uvedeným v tomto ustanovení.

Je nepochybné, že súd prvého stupňa mal vedomosť o tom, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu pri predvolaní žalovaného na nariadené pojednávanie nepostupoval v súlade so zákonom. Zároveň ho ani nevypočul ako účastníka konania.

Žalovaný namietal odňatie možnosti konať pred súdom. Teda, že nemohol vypovedať ako účastník konania a označiť aj ďalšie dôkazy. Zároveň, že sám nevie aké dôkazy predložil žalobca.

Z ust. § 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.

Podľa ust. § 122 ods.1 O.s.p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa ust. § 122 ods.2 O.s.p., ak je to účelné, možno o vykonanie dôkazu dožiadať iný súd alebo vykonať dôkaz mimo pojednávania. Účastníci konania majú právo byť prítomní na takto vykonanom dokazovaní. Súd oboznámi účastníkov s výsledkami dokazovania na pojednávaní okrem konania podľa § 115a a § 153 ods.3.

Dokazovanie možno vykonať aj mimo pojednávania.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že považuje odvoláciu námietku žalovaného v tom smere, že mu postupom prvostupňového súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, za dôvodnú.

Preto odvolací súd rozsudok podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f), h) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vo veci rozhodnúť, s tým, že v ďalšom konaní bude náležite postupovať v súlade s procesnými pravidlami, upravenými v Občianskom súdnom poriadku a v súvisiacich predpisoch.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.