

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207008
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613207008.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, vo veci starostlivosti o maloletého B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., J. M. Y. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou, advokátska kancelária Lučenec, M. Rázusa 29 a B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., C. E., Ul. D. XX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Mochnackým, advokátom, advokátska kancelária Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu k žiadosti o zmenu priezviska maloletého, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 7P/33/2013 - 36 zo dňa 31. 07. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky maloletého, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého B. N., nar. XX. XX. XXXX na „O.“. Matka v návrhu uviedla, že maloletý B. sa jej narodil ako slobodnej matke. S otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti deväť rokov. Maloletý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej rodičmi a rozdielne priezvisko maloletého jej spôsobuje problémy. Otec s návrhom matky nesúhlasil. S maloletým sa nemôže stretávať tak často, ako by chcel, pretože matka a starí rodičia mu to neumožňujú. Snaží sa nájsť si zamestnanie, na syna platil výživné podľa svojich možností. Matka bola zamestnaná ako recepcná v Hoteli G. v Lučenci, poberala prídavok na dieťa. Maloletý navštevoval 3. ročník Základnej školy na ul. E. 47 v B. V spoločnej domácnosti žili s rodičmi matky C. O. a C. O.. Podľa správy kolízneho opatrovníka sa maloletý s otcom stretáva, ale nemá s ním vytvorený taký vzťah ako s matkou. Otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberal dávku v hmotnej núdzi 62,50 EUR mesačne. Žil sám v rodinnom dome, ktorý mal vo vlastníctve spolu so sestrou N. N.. Zo správy základnej školy vyplynulo, že meno a priezvisko maloletému problém zo strany spolužiakov nespôsobovalo. V triede je viacero žiakov, ktorí majú iné mená ako matka. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/45/2013 - 49 z 24. 05. 2013 okresný súd zistil, že uvedeným rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od 01. 05. 2013.

Podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa je podstatná vec, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností, o ktorej rozhoduje súd. Zmena priezviska znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale i do práv detí. Súd môže dať jednému z rodičov zvolenie k podaniu žiadosti o zmenu priezviska nepnoletého dieťaťa len vtedy, ak sú pre takéto opatrenie vážne dôvody. Za vážne dôvody podľa rozhodovacej praxe súdov treba považovať, ak si rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí,

neplní vyživovaciu povinnosť, nejaví o dieťa záujem, stratil k dieťaťu citový vzťah alebo je tu iný závažný dôvod a nie je v záujme dieťaťa, aby u neho bol udržovaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Okresný súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa ani iné vážne dôvody, pre ktoré by mal návrhu matky vyhovieť. Okresný súd nezistil, že by priezvisko maloletého bolo hanlivé. Nebolo preukázané, že by priezvisko maloletému, alebo jeho matke, spôsobovalo problémy a takéto tvrdenie nebolo preukázané ani výsluchom svedkov C. O., C. O. a E. N.. Otec s maloletým udržiaval styk, venoval sa mu a snažil sa plniť si vyživovacie povinnosti. Zmenou priezviska by sa narušili vzťahy s otcom dieťaťa. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 35 Zákona o rodine a § 6 ods. 1 zák. č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku. Náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, keď vychádzal z § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala včas odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne matka maloletého. V odvolaní uviedla, že návrh podala v záujme maloletého dieťaťa, predovšetkým z dôvodu komplikácii, ktoré maloletý nepriaznivo vníma v oblasti spoločenskej i morálnej, ako aj na základe vôle maloletého. Maloletý žije s matkou a starými rodičmi a všetci majú priezvisko O.. Maloletý B. nebol pod vplyvom inej osoby, ktorá by ho navádzala, aby sa volal O., svoju spolupatričnosť vníma v rodine O., v ktorej dennodenne žije. Okresný súd nevzal do úvahy, že maloletý si vyžadoval stretnutia s otcom, otec sa s maloletým stretával len občas, väčšinou na požiadanie maloletého. Doplnila, že otec bol trestne stíhaný v konaní 2T/117/2012. So zmenou priezviska otec dieťaťa svoje rodičovské práva nestráca. Nesúhlas otca so zmenou priezviska dáva maloletý do súvislosti so svojím vzťahom k nemu, čo sa v ich vzťahu prejavuje negatívne. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a návrhu vyhovel.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Nesúhlasil s argumentáciou matky, že existujú dôvody osobitného zreteľa, pretože vykonaným dokazovaním také dôvody zistené neboli. Naopak, bolo zistené, že otec o syna záujem mal, s maloletým udržiaval styk, venoval sa mu, vyživovaciu povinnosť si plnil. Priezvisko, ktoré má maloletý nie je hanlivé ani urážajúce. Pokiaľ matka uvádzala problém s dorúčením písomností adresovaných maloletému, môže ho vyriešiť tým, že poštovú schránku označí menom a priezviskom dieťaťa. Dieťa má hlbší vzťah s matkou a jej rodičmi, lebo s nimi trávi väčšinu času, ďalší čas maloletému zaberajú povinnosti v škole, na krúžkoch a s prípravou na vyučovanie. Preto sa otec snažil aspoň odprevádzať syna do školy a takto s ním tráviť čas. Maloletý vzhľadom na vek 10 rokov pravdepodobne nechápe situáciu. Pokiaľ má hlbší vzťah s matkou ako s otcom, práve matka by mala viesť dieťa k tomu, aby malo správny vzťah aj k otcovi. Otec sa o prehĺbenie citového vzťahu usiluje.

Kolíznym opatrovníkom navrhol rešpektovať vôľu maloletého dieťaťa a návrhu matky vyhovieť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 OSP potvrdil, ako vecne správne.

Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z. z., Zákon o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa ods. 7 zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

Krajský súd zistil, že okresný súd urobil na základe vykonaného dokazovania správne skutkové a právne závery, rešpektoval citovanú právnu úpravu, zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne a v ďalšom poukazuje na dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol okresný súd (§ 219 ods. 2 OSP). Matka ani v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, žiadne vážne dôvody pre zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na ktorom sa obaja rodičia pri jeho narodení dohodli.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom konania nepriznal, lebo predmetom konania bola úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, kedy účastníci v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP právo na náhradu trov konania nemajú.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.