

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/7/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010470
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8711010470.2

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovej a Marty Vilčkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2014, v trestnej veci odsúdeného Y. Z., nar. XX.XX.XXXX P. T. I., Č. G., trvalo bytom L., Z. Č.. XXXX/X, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010,

p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený Y. Z. podal dňa 05.09.2011 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008, v spojení s trestnou vecou vedenou na Krajskom súde v Prešove, pod sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného Y. Z., svedkov i v smere naznačenom odvolacím súdom v jeho rozhodnutí sp. zn. 9Tos 17/2013 zo dňa 23.07.2013, oboznámil sa i s dôvodmi návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania i s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 a zistil nasledovné.

Odsúdený Y. Z. svoj návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 odôvodnil tým, že prvostupňový i odvolací súd pri svojich rozhodnutiach o vine a treste pri skutkoch v bode IV. pôvodného rozsudku oprel svoje skutkové a právne závery len o výpovede poškodenej Q. R. a jej známych svedkov, ďalej zaujatosťou zákonného predsedu senátu prvostupňového súdu a tým, že boli porušené jeho práva na obhajobu pri konaní súdu o jeho žiadostiach o prepustenie z väzby na slobodu a na dôkaz svojich tvrdení navrhol vypočuť svedkov H. W., P.G. U., L. W., C. Y., R. L., Q. L., P. G. a vykonať nové znalecké dokazovanie prostredníctvom kontrolných znaleckých posudkov z odboru psychiatrie.

Odsúdený Y. Z. sa svojim návrhom i výpoveďami domáhal teda len povolenia obnovy konania pre skutky v bode IV. pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008, pretože z jeho písomného návrhu na povolenie obnovy konania i z jeho výpovedí /naposledy dňa 15.01.2014/ jednoznačne vyplýva, že poškodená Q. R. mala vo svojich výpovediach vypovedať krivo a nepravdivo o skutočnostiach týkajúcich sa týchto skutkov pod bodom IV. pôvodného rozsudku, keďže mu sama podľa neho umožnila bývať a schovávať sa nielen v jej byte na adrese prechodného pobytu L., D.. K. Č.. XXX/X, ale aj na chate v chatovej oblasti J., C. L. a len túto skutočnosť mu mali dosvedčiť ním navrhovaní a vyššie uvedení svedkovia, odsúdený sa svojim návrhom na povolenie obnovy konania nedomáhal zmeny iných rozhodnutí o vine či treste z pôvodných rozsudkov prvostupňového i odvolacieho súdu v bodoch I., II., III., resp. v bodoch II., III., z ktorých bol odvolacím súdom oslobodený.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 vyplýva, že odsúdený Y. Z. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v bode I., zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 47 ods. 2 Trestného zákona v bodoch II., III. a zo zločinov krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v bode IV. a na tom skutkovom základe, ktorý bol uvedený v bodoch I. až IV. tohto rozhodnutia.

Týmto rozsudkom prvostupňový súd odsúdenému Y. Z. uložil podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 47 ods. 2 Trestného zákona, § 435 ods. 5 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 /dvadsaťpäť/ rokov a na jeho výkon ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Na základe odvolania podaného odsúdeným Y. Z. Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2010 v konaní vedenom pod sp. zn. 3To 7/2010 predmetný rozsudok prvostupňového súdu zrušil a odsúdeného Y. Z. uznal vinným len z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona za skutok v bode I. pôvodného rozsudku a zo zločinov krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona za skutky v bode IV., za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Týmto rozsudkom odvolací súd súčasne odsúdeného Y. Z. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora Poprad pre skutky v bodoch II. a III. pôvodného rozsudku, právne kvalifikované ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 47 ods. 2 Trestného zákona oslobodil konštatujúc, že tieto skutky nie sú trestným činom.

Z výrokovkej časti pôvodného rozsudku /odvolací súd rozsudok v tejto časti nezrušil/ týkajúceho sa štyroch skutkov označených pod bodom IV. vyplýva, že odsúdený Y. Z. po začatí trestného stíhania povereným príslušníkom OR PZ, ÚJaKP, OSV Poprad vo veciach ČVS: ORP-3622/OSV-PP-2006, ORP-3621/OSV-PP-2006, ORP-3684/OSV-PP-2006 zo dňa 11.01.2007 pre prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1 Trestného zákona, pred povereným príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, ÚVV a ÚVTOS, Dončová č. 6, Ružomberok dňa 12.02.2007 v Ružomberku po riadnom poučení ako svedok uvádzal, že napriek tomu, že bol na neho vydaný príkaz na zatknutie sudcom Okresného súdu Poprad dňa 21.04.2004, o čom mala vedomosť Q. R. /resp. jej otec K. R. a matka H. R./, táto mu umožnila bývať na adrese jej prechodného pobytu v Poprade, na ul. Francisciho č. 899/3 /skutky sa absolútne netýkali toho, že by Q. R. mala odsúdenému umožniť bývať v tomto období aj na chate v chatovej oblasti Dubina tak ako to uvádzal v návrhu na povolenie obnovy konania a vo svojich výpovediach/ a to od 21.04.2004 do 20.07.2004, pričom všetky uvedené trestné veci boli povereným príslušníkom OR PZ, ÚJaKP, OSV Poprad zastavené dňa 23.03.2007, právoplatne dňom 10.04.2007 a to podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Trestného poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa viedlo toto trestné stíhanie.

Z obsahu týchto vyšetrovacích spisov, z odsúdeného podávaných trestných oznámení v týchto veciach, ale aj z pôvodných výpovedí odsúdeného ako svedka vyplýva, že v danom čase odsúdený uvádzal len to, že Q. R. mala mať vedomosti o tom, že sa skrýva v mieste jej prechodného pobytu na adrese L., D.. K. Č.. XXX/3 a len na základe toho boli stanovené skutky a ich skutkové vety v týchto uzneseniach povereného príslušníka Policajného zboru /ani v jednom z uznesení povereného príslušníka sa neuvádza to, aby bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1 Trestného zákona voči Q. R. za to, že mala vedomosť o tom, že odsúdený sa po vydaní príkazu na zatknutie sudcom Okresného súdu Poprad skrýval aj na chate, v chatovej oblasti Dubina, okres Poprad a čoho sa odsúdený domáhal až pri podaní návrhu na povolenie obnovy konania v danej trestnej veci/.

Odsúdený Y. Z. ani v čase, keď sa trestné stíhanie na základe týchto uznesení povereného príslušníka Policajného zboru voči Q. R. začalo a ani do času, kedy bolo toto trestné stíhanie voči nej právoplatne zastavené a to ani v jednom prípade neuvádzal, aby Erika Garajová mala mať vedomosti o jeho skrývaní sa aj na inom mieste, než je byt na ul. K. Č.. XXX/X v Poprade a tak ako to uvádzal vo svojich písomných a ústnych podaniach pri žiadosti o povolenie obnovy konania a to chata na Dubine, okres Poprad.

Odsúdený síce tieto skutočnosti začal po prvýkrát tvrdiť už počas hlavného pojednávania v pôvodnej trestnej veci, prvostupňový i druhostupňový súd to však označili len za jeho účelovú obranu a teda sa s týmto tvrdením odsúdeného vo svojich rozhodnutiach vypořádali.

Aj odsúdeným navrhovaní svedkovia H. W., P. U., L. W., C. Y., R. L., Q. L., P. G. /odsúdený dňa 15.01.2014 dokonca navrhoval vypočuť ďalších svedkov a to U. W. T., Y. W., U. W./ mali potvrdiť len túto okolnosť - teda okolnosť, že Q. R. mala mať vedomosti o jeho pobyte po vydaní príkazu na zatknutie

na jeho osobu - na chate v chatovej oblasti Dubina, okres Poprad, /nie v byte na D.. K. Č.. XXX/X v Poprad/ čo je zrejme tak z jeho písomného návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj z jeho výpovede urobenej na verejnom zasadnutí dňa 21.03.2012 na čl. 50 až 51 trestného spisu i z výpovede urobenej na verejnom zasadnutí dňa 15.01.2014 na čl. 151 trestného spisu, a čo vyplýva aj zo skutočností, ktoré vyplynuli aj zo svedeckých výpovedí C. Y., L. W. H. H. W., ktoré súd na návrh odsúdeného vypočul v tejto trestnej veci.

Návrh odsúdeného na výsluch ostatných svedkov - Q. L., P. U., P. G., keďže sa mali týkať len tejto jednej skutočnosti súd zamietol, a nevykonal dokazovanie v tomto smere, pretože mal za to, že vzhľadom na vyššie uvedené z týchto výpovedí svedkov nemôžu a ani nevyplývajú nové skutočnosti, súdu skôr neznáme a na čo bolo podrobne poukazované už v predchádzajúcich rozhodnutiach.

Navyše z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 bolo ďalej zistené, že odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu už dňa 23.02.2009, teda ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu písomne na čl. 1101 navrhol vypočuť svedkyňu H. W., Q. L., P. U., W. R., L. W., H. P. G.Á. na tie isté okolnosti, ako uvádzal teraz v tomto návrhu na povolenie obnovy konania a nejde preto o žiadnych nových svedkov o existencii, ktorých by súd nevedel už v pôvodnej trestnej veci a ani o žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a súd sa nimi pri pôvodnom rozhodnutí riadne vyporiadal, aj keď ich nevyočul a návrh odsúdeného na vykonanie tohto dôkazu zamietol už vtedy.

Podľa názoru súdu vo vzťahu k tvrdeniam odsúdeného Y. Z. uvádzaných v jeho písomnom návrhu na povolenie obnovy konania i v jeho výpovediach, že Q. R. krivo a nepravdivo vypovedala a že mala vedomosti o vydaní príkazu na jeho zatknutie, napriek tomu mu umožnila bývať na chate v chatovej oblasti Dubina, okres Poprad sa v žiadnom prípade nedotýkajú pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008, resp. rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 a ich skutkových záverov uvedených v bode IV., v skutkových záveroch týchto rozsudkov, ale aj pôvodných uznesení povereného príslušníka je uvádzané tvrdenie, týkajúce sa vedomosti Q. R. o skrývaní sa odsúdeného na adrese jej prechodného pobytu na ul. K. Č.. XXX/X, L..

Ide o právoplatne povereným príslušníkom Policajného zboru zastavené trestné stíhanie voči Q. R. a pre skutky, ktoré boli popísané v skutkových vetách pôvodného uznesenia povereného príslušníka Policajného zboru a ktorými bolo voči nej začaté trestné stíhanie pre prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1 Trestného zákona.

Tieto uznesenia povereného príslušníka Policajného zboru doposiaľ zrušené neboli a súd v tomto konaní nemôže nijakým spôsobom zasiahnuť do ich právoplatnosti tak, ako nemôže pri povolení obnovy konania zasahovať do skutkových záverov, keď sa ich oprávnená osoba nedomáha.

Nebolo a nie je povinnosťou súdu vykonať všetky dôkazy, ktoré procesné strany navrhujú vykonať na hlavnom pojednávaní, ak mu ostatné dôkazy postačia pre jeho rozhodnutie vo veci a tak, ako to upravuje ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku /ani odvolací súd nevytýkal vo vzťahu k týmto skutkom označeným pod bodom IV. prvostupňovému súdu to, že ich pred rozhodnutím vo veci nevykonal, t. j. že obžalovaným navrhnutých svedkov nevyočul, resp. že ich mal vypočuť.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení svojho rozsudku sp. zn. 6T 32/2008 na strane 27 až 37 dôsledne vyporiadal s obranou odsúdeného Y. Z. i svedeckou výpoveďou Q. R. rovnako tak, ako s ďalšími dôkazmi či už znaleckými posudkami z odboru psychiatrie a psychológie a ich závermi alebo so svedeckými výpoveďami vzťahujúcimi sa tak k osobe odsúdeného Y. Z. i poškodenej Q. R., ako aj k okolnostiam skutku v bode IV., ktoré napádal odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania a dôsledne ich aj vyhodnotil a s čím sa v plnej miere stotožnil aj odvolací súd vid' čl. 10 až 12 svojho rozhodnutia.

Z obsahu pôvodného trestného spisu a písomného podania obhajcu odsúdeného na čl. 1102 trestného spisu preukázateľne vyplýva aj to, že odsúdený navrhoval prvostupňovému súdu ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vykonať ako dôkaz - znalecký posudok z odboru psychológia a psychiatria, teda opäť nejde o žiadny nový či neznámy dôkaz, o ktorom by prvostupňový súd pred svojim pôvodným rozhodnutím nevedel, aj keď ho v rámci pôvodného dokazovania nevykonal.

Z vyššie uvedeného je teda zrejme, že okrem záveru súdu citovaného v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia /týkajúceho sa skutkového stavu uvedeného v uznesení povereného príslušníka PZ a skutkového stavu uvedeného pod bodom IV. pôvodného rozsudku sp. zn. 6T 32/2008/ všetky dôkazy, ktoré odsúdený Y. Z. uvádzal ako dôvod na povolenie obnovy konania boli súdu známe už v pôvodnom konaní, teda ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 6T 32/2008 a že sa súd týmito dôkazmi zaoberal, konštatujúc v jeho odôvodnení, že ide len o obranu obžalovaného Y. Z. použitú pri skutkoch v bode IV., prvostupňový súd už vtedy konštatoval, že obrana obžalovaného bola pri týchto skutkoch použitá až počas konania o veci na hlavnom pojednávaní, nikdy nie aj v pôvodnom prípravnom

konaní vedenom tak proti obžalovanému, ako aj proti obv. Q. R. a s čím sa súd stotožňuje aj v tomto štádiu konania pri povoľovaní obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdeným Y. Z. navrhované dôkazy - výsluchy svedkov, ale aj nové a kontrolné znalecké posudky z odboru psychológie a psychiatrie, rovnako tak, ako ďalšie dôkazy ním navrhované neboli podľa názoru súdu z vyššie uvedených dôvodov žiadnymi novými skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr nežnými, ktoré by mohli same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného Y. Z. za skutky uvedené pod bodom IV. rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008.

Odsúdený Y. Z. ako je zrejme z jeho písomného podania a výpovede - navrhoval povoliť obnovu konania len preto, aby mu toto rozhodnutie prinieslo iné rozhodnutie o vine /vo výpovedi zo dňa 15.01.2014 už tvrdil, že aj o treste/ pre skutky v bode IV. pôvodného rozsudku, keďže tvrdil, že trestný čin kvalifikovaný ako zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, pre ktorý bol právoplatne odsúdený aj druhostupňovým súdom nespáchal /obnovu konania nenavrhoval preto, aby pôvodne uložený trest odňatia slobody bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu či k jeho pomerom/. Odsúdeným Y. Z. uvádzaná ďalšia skutočnosť a to, že vo veci konal zaujatý predseda senátu prvostupňového súdu z hľadiska povolenia obnovy konania v danej veci neobstojí, aj vzhľadom na rozhodnutia odvolacieho súdu o nevyhlúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto trestnej veci a rovnako tak neobstojí ani ďalšia ním uvádzaná skutočnosť a týkajúca sa porušenia jeho práv na obhajobu pri rozhodovaní o jeho prepustení z väzby na slobodu, pretože ani na túto skutočnosť sa nevzťahujú podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku /konanie o obnove konania sa nevzťahuje na konanie o väzbe, rovnako ako konanie o námietkach zaujatosti vznášanej niektorou z procesných strán, s výnimkou § 394 ods. 5 Trestného poriadku/.

Na základe vyššie uvedeného súd v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania podaného odsúdeným Y. Z. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 23/2008 opätovne zamietol, pretože nezistil zákonné podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.