

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210611
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. T., nar. 21. XX. XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G., Y. D. XXX/X, štátny občan SR a C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., Q. Š. XXX, M. G., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca a matky na zmenu rozhodnutia o úprave stretávania otca s maloletým, t a k t o

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu:

Otec maloletého C. T. j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým F. T., nar. XX. XX. XXXX každý párný víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod.; počas kalendárneho týždňa každý utorok a štvrtok od 13.30 hod. do 16.45 hod. s tým, že si dieťa prevezme v škole alebo v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ho v mieste bydliska matky vráti.

Matka s a z a v ä z u j e dieťa na stretnutie pripraviť, stretnutie s otcom umožniť.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/85/2009-37 zo dňa 11. 09. 2009 v časti čo do úpravy stretávania otca s maloletým.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15. 10. 2013 sa otec domáhal, aby súd upravil stretávanie s maloletým každý párný víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas kalendárneho týždňa v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do nasledujúceho dňa do 7.00 hod.. Veci bola pridelená spisová značka 4P/73/2013.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 10. 2013 sa matka domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5C/85/209-37 tak, že upraví stretávanie otca s maloletým len počas víkendov. Veci bola pridelená spisová značka 9P/97/2013.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 9P/97/2013-5 zo dňa 25. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. 10. 2013, spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod 9P/97/2013 a 4P/73/2013 tak, že po ich spojení sa budú viesť pod sp. zn. 4P/73/2013.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Obč.súd.por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu rodičov na zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým, keď v priebehu konania medzi rodičmi došlo k uzavretiu rodičovskej dohody text ktorej je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm.a) Obč.súd.por..

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam, rozsudok nadobudne právoplatnosť jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.