

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010368  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010368.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému S. Š., nar. XX.XX.XXXX S. H., trestne stíhanému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 20.03.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom O.. G.-D. R. a obvineným S. Š. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : S. Š., nar. XX.X.XXXX S. H., trvalé bydlisko gen. O.. F.. Š. XXX/XX, Z.Á. H., prechodné bydlisko G. XX, D. O. D. S.,

je v i n n ý , ž e

1/ v presne nezistenej dobe dňa 10.4.2013 v obci Lubina, časť X. A., preskočil oplotenie dvora domu Č. XXX, patriaceho poškodenému M. C., vošiel do dvora, rozbil sklenenú výplň okna kuchyne domu, vošiel do domu, kde zotrval presne nezistenú dobu, nič z domu neodcudzil, čím M. C. spôsobil škodu vo výške 20,- € poškodením zariadenia domu,

-2-

2/ dňa 11.4.2013 v čase asi o 10,00 h v obci Lubina, časť N., prišiel k domu číslo XXX, cez poškodené oplotenie vošiel do dvora domu, z dvora neuzamknutými dverami vošiel do domu, ktorý prehľadal a odcudzil z neho lovecký nôž s čepeľou dĺžky 20 cm a rohovinou v hodnote najmenej 30,- EUR, finančnú hotovosť v čiastke 50,- EUR, mobilný telefón Sony Ericson K 310 i so sim kartou v hodnote 25,- EUR, notebook Asus K 501E-SX170, výrobné číslo A8N0AS177175333A v hodnote 200,- EUR s nabíjačkou, myšou v hodnote 15,- EUR a USB kľúčom v hodnote 3,- EUR, digitálny fotoaparát Casio v koženom puzdre v hodnote 60,- EUR, jeden pár športovej obuvi značky Puma veľkosti 41 v hodnote 80,- EUR, plynovú pištoľ značky Rohm RG8Kal. 8 mm W Germany so zásobníkom a čierny športový vak s oranžovými pruhmi v hodnote 7,- EUR, čím poškodenej R. A. spôsobil škodu vo výške 25,- EUR poškodenému W. A. spôsobil škodu 390,- EUR a poškodenému O. A. spôsobil škodu 80,- EUR,

3/ v presne nezistenej dobe v druhej polovici mesiaca január roku 2013 v obci Lubina, časť X. T., vnikol do chaty číslo XXX, patriacej poškodenej M. H., tak, že preskočil oplotenie pozemku, prešiel k chate,

rozbil zasklenie okna a vnikol do chaty, kde niekoľko dní a nocí prespal, čím poškodenej M. H. spôsobil škodu 20,- EUR poškodením zariadenia chaty,

t e d a

v bodoch 1 - 3

neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 3

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

2T/148/2013-234

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/34/2013 zo dňa 19.04.2013, právoplatným dňa 19.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť, aby nahradil:

- poškodenej R. A., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko U. XXX, škodu vo výške 25,- Eur,
- poškodenému W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko U. XXX, škodu vo výške 390,- Eur,
- poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko U. XXX, škodu vo výške 80,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a

treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprímeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach

-4-

obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a prímeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.