

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201497
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612201497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej J. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L.. O. XXX, zastúpenej opatrovníkom U. L.. O., v konaní o zaplatenie 1.563,30 eur s príslušenstvom a o zmluvnú pokutu 7,95 eur, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 474,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne z istiny 474,72 eur od 08.10.2009 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 1.563,30 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne z istiny 1.563,30 eur od 23.09.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 01.10.2007 úverovú zmluvu č. 3709230157, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru 995,82 eur. Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 28,95 eur, teda spolu 2.084,40 eur. Z dôvodu nesplácania úveru žalobca žalovanej dňa 22.09.2009 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.571,25 eur a uložil jej zmluvnú pokutu 7,95 eur. Zákonný úrok z omeškania bol v čase omeškania žalovanej 9 % ročne, žalobca si uplatňuje ročný úrok 8,76 %.

Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/388/2013-78 z 20.11.2013 rozsudok prvostupňového súdu č. k. 8C/45/2012-31 zo dňa 04.06.2012 potvrdil v časti zamietnutia žaloby o zaplatenie 684,04 eur s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 23.09.2009 do zaplatenia. V časti zamietnutia žaloby o sumu 879,26 eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 23.09.2009 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Krajský súd ustálil na základe výsledkov dokazovania vykonaného okresným súdom nesporné zistenie, že medzi žalobcom a žalovanou bola 27.09.2007 uzatvorená úverová zmluva č. 3709230157, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur). Z výsledkov vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že podľa tvrdenia žalobcu žalovaná z úveru zaplatila 18 splátok po 28,25 eur, teda 521,10 eur. Ako ďalej uvádza odvolací súd, pokiaľ z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur) a žalovaná podľa tvrdenia žalobcu zaplatila 521,10 eur, minimálne vo výške 474,72 eur by bolo možné návrh žalobcu

z titulu nesplatenej časti úveru považovať za dôvodný. Krajský súd sa stotožnil s právnym názorom okresného súdu, že medzi zmluvnými stranami nebol dohodnutý úrok z úveru.

Na pojednávaní 15.01.2014 na tunajšom okresnom súde sa riadne a včas predvolaný žalobca ani opatrovník žalovanej nezúčastnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď svoju neúčasť žalobca ospravedlnil.

Fotokópiou úverovej zmluvy č. 3709230157 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 27.09.2007 medzi žalobcom a žalovanou a jej predmetom je poskytnutie úveru maximálne vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €). Úver sa zaviazala žalovaná splácať mesačnými splátkami vo výške 872,- Sk (28,95 €) bankovým prevodom s celkovým počtom splátok 72 pri RPMN 32,40 % a konečnej výške úveru 62.784,- Sk (2.084,05 €). Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1 a na samostatnom liste strana 2 a 3).

Z fotokópie výpisu z účtu zo dňa 02.10.2007 je zistené, že žalovanej bola poukázaná čiastka 30.000,- Sk (995,82 €).

Obsahom fotokópie Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., (ÚZP) tvoriacich súčasť zmluvy má súd preukázané, že podľa Hlavy 7, § 3 sa klientka zaviazala celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade, že sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 7, § 4 splatnosť celého úveru nastáva automaticky ak došlo ku zrušeniu zmluvy, uzatvorenej na kúpu alebo poskytnutie produktu, ktorého cena bola uhradená prostredníctvom úveru, alebo ak táto zmluva zanikla, či nevznikla, alebo pokiaľ klient odvolá svoj súhlas so spracovaním používaním jeho údajov v informačných systémoch žalobcu. Podľa § 6 v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti, uvedených pod písmenom a/, b/, c/ § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto

prípadoch úver po zosplatnení neúročiť. V hlave 15, § 3 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania úhrady splátky je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,- Sk. V prípade omeškania dlhšieho ako 7 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Z fotokópie písomnosti vystavenej žalobcom 22.09.2009 pre žalovanú, označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade je preukázané, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam nespláca úver riadne a včas. Okrem dlžných splátok úveru je žalovaná povinná uhradiť aj zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou, celkovo sumu 1.571,25 € v lehote 15 dní od spísania tohto listu. Podľa fotokópie poštového podacieho hárku bola zásielka podaná na poštovú prepravu ako doporučená poštová zásielka v Bratislave dňa 24. 09.2009. Zásielka bola podaná pod podacím číslom 04218783.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 27.09.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, f) meno a adresu

spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 27.09.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy a spravujúc sa právnym názorom odvolacieho súdu súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná nezpochybnila existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere z 27.09.2007. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanej poskytol vo výške 995,82 €, čo preukázal výpisom z účtu. Svoju povinnosť žalovaná splnila čiastočne zaplatením sumy 521,10 € v čase od 05.11.2007 do 07.05.2009. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. V zmluve absentuje údaj o skutočne dohodnutom úroku za požičanie peňazí, preto s poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 27.09.2007 (dátum vzniku právneho vzťahu účastníkov konania) ho žalobca nemôže od žalovanej spotrebiteľky požadovať. Z úveru čerpaného sumou 995,82 eur žalovaná nevrátila žalobcovi 474,72 eur (995,82 - 521,10), na zaplatenie ktorých ju súd zaviazal. Medzi účastníkmi konania nie je sporné omeškanie žalovanej s plnením dlhu, preto žalobcovi patrí úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 0,024 % denne od 23.09.2009 do zaplatenia tvrdiac, že z dôvodu nesplácania úveru žalovanej dňa 22.09.2009 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.571,25 eur. Podľa Hlavy 7, § 3 ÚZP sa žalovaná zaviazala celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade oneskorenia s platením aspoň dvoch splátok, alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru písomnosťou z 22.09.2009, ktorú podal na poštovú prepravu 24.09.2009. V tejto písomnosti určil žalovanej lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od spísania listu, takže jej koniec pripadá na 07.10.2009 a od 08.10.2009 je žalovaná v omeškaní so zaplatením celého

dľhu (dovtedy bola v omeškaní so zaplatením tej-ktorej splátky). Súd potom žalobu v časti úroku z omeškania za čas od 23.09.2009 do 07.10.2009 zamietol. Za čas od teda 08.10.2009 žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac, ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania, čomu zodpovedá úrok z omeškania 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nižší, 0,024 % denne, čo zodpovedá ročnému úroku z omeškania 8,76 %, ktorý mu bol v zmysle právnej úpravy aj priznaný. Vo zvyšku, vrátane zmluvnej pokuty, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca netvrdil ani nepreukázal platné písomné dojednanie o zmluvnej pokute, jej výške, podmienkach splatnosti.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 30,21 %, jeho neúspech 69,79 % a ich pomer 39,58 % v prospech žalovanej, ktorá prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.