

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113222690
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113222690.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky O. C., bytom O., C. XX, zastúpenej H. W. Y. J. X., so sídlom O., L. XX, IČO XX XXX XXX proti odporcom 1/ T. C., bytom O. O., L. XXXX/XX, 2/ P. C., bytom J. B. P., I. XXX/XX-X, 3/ Slovenskej sporiteľni, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO 00 151 653, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. septembra 2013, č.k. 15C/108/2013-41, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni 2/ zakázal vo výroku špecifikovanom rozsahu nakladať s rodinným domom s.č. 1024, postaveným na parc. č. XXXX/X v k.ú. O. O. (rodinný dom). Mal za osvedčené, že rodinný dom bol postavený počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu 1/, a za splnenia ďalších podmienok by mal podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka (OZ) patriť do ich BSM. To napriek tomu, že v katastri nehnuteľností bol rodinný dom vedený ako výlučné vlastníctvo odporcu 1/. Prevod rodinného domu v prospech odporkyne 2/ (sestry odporcu 1/) a jeho zaťaženie záložným právom v prospech odporcu 3/, urobené zo strany odporcu 1/, ku ktorým došlo bez súhlasu navrhovateľky, tak vykazujú znaky neplatných právnych úkonov podľa ust. § 145 ods. 1 OZ v spojení s ust. § 40a OZ. Ich neplatnosti sa navrhovateľka domáha vo veci samej spolu s určením, že rodinný dom patrí do BSM navrhovateľky a odporcu 1/. Za tejto situácie mal okresný súd za osvedčenú danosť vlastníckeho práva navrhovateľky, ktorého ochrany sa domáha vo veci samej, ako aj to, že ďalšia dispozícia s rodinným domom by viedla k potrebe ďalších sporov, ktoré by oslabili rýchlu a účinnú ochranu práv navrhovateľky. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1 v spojení s ustanovením § 74 ods. 1 O.s.p., ako aj ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Proti uzneseniu podala odporkyňa 2/ v zákonnej lehote odvolanie a navrhla jeho zmenu tak, aby krajský súd navrhované predbežné opatrenie zamietol. V napadnutom rozhodnutí videla prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, keď okresný súd bez poznania skutkových a právnych dôvodov konštatuje existenciu BSM navrhovateľky a odporcu 1/ k rodinnému domu, ako aj neplatnosť právnych úkonov odporcu 1/ z dôvodu absencie súhlasu navrhovateľky. Poukázala na nedostatok nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako základného predpokladu predbežného opatrenia, keď okrem možnosti ďalších sporov iné nebezpečenstvo okresný súd neuvádza a v návrhu nie je tvrdené vôbec. O žiadnu z dispozícií zakázaných predbežným opatrením sa odporkyňa 2/ ani len nepokúsila a naďalej je zapísaná ako vlastníčka rodinného domu. Odporkyňa 2/ poukazuje na dôležitosť spôsobu financovania stavby rodinného domu, a to výlučne z prostriedkov, nepatriacich do BSM účastníkov, čo je pri posudzovaní existencie BSM k rodinnému domu podstatné. Odvoláva sa tiež na záväznosť a hodnovernosť údajov katastra nehnuteľností, kde bol odporca 1/ vždy vedený ako výlučný vlastník rodinného domu. Zároveň považuje za nedôvodný návrh vo veci samej pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, pretože od zániku BSM navrhovateľky a odporcu 1/ neuplynuli ešte tri roky, a preto môže byť riešenie akéhokoľvek právneho vzťahu k tomuto domu iba predmetom konania o vyporiadanie BSM.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách rozsahu a dôvodov odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p., prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je pre krátkosť času a zjednodušený procesný postup, v zásade bez možnosti riadneho dokazovania, vyžadované jednoznačné preukázanie rozhodujúcich skutočností, ako je tomu vo veci samej. Postačuje, pokiaľ o rozhodujúcich skutočnostiach nie sú zásadné pochybnosti a tieto sa javia ako pravdepodobné. Táto nižšia miera presvedčenia súdu o danosti rozhodujúcich skutočností sa vyjadruje ich hodnotením za „osvedčené“, oproti pojmu „preukázané“, hodnotiacemu zistenia urobené na základe dokazovania, teda zistenia pre súd jednoznačné. V tomto zmysle je potrebné posudzovať závery súdu, urobené pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, a neprikladať im váhu záverov vo veci samej, ktoré môžu byť po vykonanom dokazovaní aj opačné. Nie je preto správna námietka, že okresný súd prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, keď iba nateraz vyhodnotil tvrdenia navrhovateľky, a najmä predložené listiny ako osvedčujúce, že rodinný dom patrí do BSM navrhovateľky a odporcu 1/. Jeho vznik počas trvania manželstva sú základnými predpokladmi pre uvedený záver a možné zákonné výnimky sa nejavili ako pravdepodobné. Uvedený záver neoslabuje ani argumentácia odporkyne 2/ z odvolania, že rodinný dom nebol ani len sčasti postavený z prostriedkov, patriacich do BSM.

Krajský súd považuje za splnenú i podmienku nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a rovnako ako okresný súd ju vidí v nebezpečenstve ďalšej dispozície s rodinným domom, ktorá by skutočne sťažila proces uplatnenia a ochrany tvrdeného a osvedčeného vlastníckeho práva navrhovateľky. Možno prisvedčiť odporkyni 2/, že v danom prípade nebol daný ani len náznak dispozície z jej strany. No už samotný prevod medzi odporcom 1/ a ňou, nateraz osvedčený ako neplatný, vyvoláva obavy z poškodzovania práv navrhovateľky, a keďže sú odporca 1/ a odporkyňa 2/ súrodenci, teda osoby blízke a z toho dôvodu spriaznené, nemožno tieto obavy vylúčiť i do budúcnosti. Čo sa týka nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení požadovanom vo veci samej, tento ako dôvod pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konštatovať nemožno, pretože všetky otázky požadovaného určení vo veci samej v konaní o vyporiadanie BSM riešiť nemožno. Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie okresného súdu vecne správne a krajský súd ho preto potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.