

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Ps/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211067  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613211067.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony I. B., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XXXX/XA, B., občan SR, zastúpenej opatrovníkom R. G., nar. XX.XX.XXXX, zamestnancom Okresného súdu vo X., o návrhu I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. V. XXXX/XA, B., občan SR, zast. Mgr. Silvia Kaveschánová, advokát, AK so sídlom Trnavská cesta 104, 821 01 Bratislava, za účasti okresného prokurátora, takto

### rozhodol:

P o z b a v u j e spôsobilosti na právne úkony I. B., rodeného M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I.. V. XXXX/XA.

U s t a n o v u j e I. B. opatrovníka v osobe I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať ho , spravovať všetky bežné záležitosti, v tom aj majetkové, zabezpečovať všestrannú opateru a starostlivosť, preberať za neho majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v jeho prospech.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

U p ú š ť a od doručenia rozsudku pre I. B..

Trovy konania platí štát.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony I. B., rod. M., v ktorom uviedol, že jeho syn sa od detstva podrobuje vyšetreniam u odborných lekárov - pedopsychiatrov, kde mu bola predpísaná aj farmakoterapia ( prvýkrát 17.01.1996). I. B. už v detstve s matkou navštevoval psychológa. V októbri 2002 mu bola odporučená hospitalizácia na Detskom psychiatrickom oddelení v T., ktorá sa napokon neuskutočnila, nakoľko matka ho tam toho času nedoniesla a naďalej sa podroboval ambulantnej liečbe. I. B. bol hospitalizovaný na Psychiatrickej nemocnici G.. C. E. T. od 22.01.2013 do 05.02.2013 po doporučení ambulantnej psychiatričky MUDr. T. z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, kde uviedol, že „ akoby sa mu vrátila choroba z detstva“. Po stabilizácii pacienta bol tento prepustený do ambulantnej starostlivosti. Pre zhoršenie zdravotného stavu bol opätovne hospitalizovaný dňa 08.04.2013 do 18.04.2013 na Psychiatrickej nemocnici G.. C., T.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z dôvodu opakovaného zhoršenia zdravotného stavu syna I. B. inicioval vyšetrenie syna psychiatrom súdnym znalcom MUDr. L. W., PhD., Psychiatrická klinika B. S. A., C. XX, XXX XX J., kde znalkyňa po posúdení doterajšej zdravotnej dokumentácie ako i na základe diagnostického ambulantného vyšetrenia vypracovala znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na rozsah narušenia psychických funkcií I. B. nie je schopný samostatného fungovania, nemá schopnosť postarať sa o svoje základné potreby, vybavovať svoje záležitosti, je závislý od usmernenia, pomoci a starostlivosti druhej osoby, nie je

schopný právnych úkonov vo všeobecnosti. MUDr. L. W., G.ďalej uviedla, že u I. B. nie sú predpoklady na významnejšie zlepšenie jeho psychického stavu, nakoľko ten trpí psychickými poruchami, ktoré si bezpodmienečne vyžadujú dohľad a pomoc druhých osôb. I. B. nie je schopný robiť samostatne právne úkony a nie je schopný zabezpečovať svoje životné potreby ani záležitosti v dôsledku jeho zdravotného stavu, ktorý ovplyvňuje zásadným spôsobom jeho správanie.

K návrhu na začatie konania priložil aj listinný dôkaz - znalecký posudok, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. L. W., PhD., súdny znalec pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), s miestom výkonu činnosti Psychiatrická klinika B. S. A., C. XX, J. dňa 27.05.2013.

V zmysle § 35 ods. 1 písm. a ) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ O. s. p.“) dňa 18.06.2013 vstúpil do konania prokurátor.

Podľa § 187 ods. 1 O.s.p. súd ustanovil I. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní uznesením č.k. 9Ps/2/2013-18 zo dňa 11.06.2013 v osobe R. G., tajomníčky informačného centra Okresného súdu X.. Uznesením č.k. 9Ps/2/2013-26 zo dňa 04.07.2013 ustanovil do konania znalkyňu o odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria ) MUDr. I. J. s miestom výkonu činnosti X., Y. X, ktorej úlohy vymedzil v predmetnom uznesení.

Dňa 22.10.2013 doručila znalkyňa tunajšiemu súdu písomne vypracovaný znalecký posudok č. 60/13. Z neho vyplýva, že znalkyňa u I. B., nar. XX.XX.XXXX zistila, že od predškolského veku sa u neho začali rozvíjať pri suspektnej ľahkej mozgovej dysfunkcií poruchy správania, afektov a učenia, tiky, nutkavé stereotypie, diagnostikovaná ľahká zaostalosť v pásme ľahkej debility pre ktoré sa od roku 1996 psychiatricky liečil. Diagnostikované mu tiež boli ADHD ( hyperkinetická porucha) a ľahká mozgová dysfunkcia. V dôsledku málopodnetného disharmonického prostredia dochádza celkovo k nepriaznivému disharmonickému vývoju jeho osobnosti. V rannej puberte u I. B. prepukla psychická porucha - obsedantne kompulzívna porucha ( OCD ). V liečbe však prevažovala non compliance, doporučované rady a liečbu často nedodržiaval, predpisované psychofarmaká užíval len sporadicky, čím sa vyčerpávali možnosti terapeutického ovplyvnenia psychickej poruchy - OCD, so zhoršovaním prognostických vyhládok, došlo k celkovej chronifikácii, t.č. už so závažným postihnutím osobného, profesionálneho a sociálneho fungovania, s dubióznou prognózou santion ad integrum, najmä OCD symptomaticky, opakovane s nevypočítateľnými citovými prejavmi, ako aj počinmi, neraz aj agresívneho charakteru. Trvalo má celkovo oslabenú a narušenú vôľovo - motivačnú a konatívnu osobnostnú zložku. Osobnostná štruktúra posudzovaného je málo diferencovaná, so znakmi organicity, simplexne štrukturovaná, emočne nestabilná, infantilná, nezrelá, submisívna, sugestibilná, so zníženou frustračnou toleranciou, maladaptáciou, málo rozvinutou záujmovou sférou, ľahkou mentálnou zaostalosťou. Znalkyňa ďalej vo vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že zohľadňujúc však všetky ostatné faktory u posudzovaného, ľahký intelektuálny deficit, osobnostnú štruktúru, celkové prostredie, rodinné zázemie, v ktorom sa posudzovaný vyskytuje a ktoré preferuje, znalkyňa zastáva názor, že ani prípadne zabezpečenie permanentnej medikácie pod dohľadom, podľa aktuálnych medicínskych možností, nepredpokladá znovunadobudnutie takej sociability, aby bol posudzovaný schopný samostatného fungovania v zmysle adekvátneho a primeraného zabezpečovania si základných životných potrieb. Bežné životné situácie zvláda len za pomoci a usmernenia rodiny, závažnejšie rozhodnutia realizuje za neho rodina, v poslednom období prevažne otec. U posudzovaného je prítomná tendencia konať patologicky, resp. skratovo, bez dostatočného uváženia. Znalkyňa vo vypracovanom posudku taktiež uviedla, že posudzovaný i najjednoduchšie bežné životné situácie zvláda len za pomoci a usmernenia rodiny, závažnejšie rozhodnutia robia členovia rodiny, v poslednom období prevažne otec. V závere posudku uviedla, že nedoporučuje doručovať mu písomnosť v tejto veci, nakoľko by nebol schopný pochopiť význam rozhodnutia a tiež pre jeho duševnú poruchu by naňho mohlo pôsobiť nepriaznivo a rozrušujúco.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.11.2013, 13.12.2013 a na deň 15.01.2014.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti R. G. ako ustanoveného opatrovníka I. B.. Navrhovateľ I. J., nar. XX.XX.XXXX vypovedal tak, že trvá na svojom návrhu tak ako to rozviedol v písomnom podaní. I. B., nar. XX.XX.XXXX je jeho synom. Ďalej uviedol, že sa oboznámil so znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný a nemá voči nemu žiadne námietky. O syna sa osobne stará. Je pravdou, že jeho syn bol v minulosti ženatý, ale jeho manželstvo trvalo len veľmi krátko, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec. Jeho syn od malička trpí poruchami, pretože v čase keď bol

malý, pripisoval jeho správanie tomu, že je dieťaťom, avšak situácia sa nezmenila a zastáva ten názor, že potrebuje pomoc druhej osoby. Predbežne neuvažuje o tom, aby bol umiestnený v ústave. Bol hospitalizovaný v psychiatrických nemocniciach a zrejme bude hospitalizovaný v budúcnosti v nemocniciach, ale vždy len dva či tri týždne a potom sa vráti opäť k nemu. Potrebuje zdravotnú starostlivosť z toho dôvodu, že niekedy je potrebné zmeniť lieky, ktoré mu predpíše lekár na užívanie. V prípade, že by bolo jeho návrhu vyhovieňé žiada, aby bol ustanovený za jeho opatrovníka. Na dotaz súdu uviedol, že v minulosti nebývali v jednej domácnosti.

Prokurátor ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. V danom prípade by bolo vhodné u I. B., nar. XX.XX.XXXX len obmedziť spôsobilosť na právne úkony, pretože pre jeho rozhodovanie postačí len podpora pri jednotlivých právnych úkonoch.

Súd podľa § 187 ods. 3 O. s. p. predvolal na pojednávanie znalkyňu, ktorá na pojednávaní dňa 13.12.2013 uviedla, že trvá na záveroch svojho posudku. Uviedla, že vyšetrovaného je aj určitá vrodená predispozícia. Od detstva je to syndróm ADHD ( hyperkinetická porucha), je tam nízky intelekt na hranici ľahkej mentálnej retardácie, na čo aj poukázala v znaleckom posudku. Ide aj o abnormálnu štruktúru osobnosti, ktorý sa tiež výraznou mierou podieľa na jeho správaní. U I. B., t.j. posudzovaného v puberte prepukla oxidantná kompozívna porucha, ktorá je nedostatočne liečená alebo by sa dalo povedať, že bola málo liečená, pretože sa I. B. na liečbe spolu so svojim rodičmi ani nepodroboval. Následne došlo ku choronickému priebehu choroby a i napriek zahájenej intenzívnej liečbe, aj počas opakovanej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení Psychiatrickej liečebne v T. sa výrazne zlepšila. Osobnosť posudzovaného je málo diferencovaná so známami organickej poruchy simplexne emočne nestabilná, nezrelá, submisívna.

Znalkyňa taktiež uviedla, že schopnosť I. B. rozhodovať sa v bežných veciach života je výrazne narušená. Je sugestibilný, ľahko ovplyvniteľný človek svojim okolím, takže aj pri bežných veciach ho okolie môže výrazne využívať, zneužívať a manipulovať s ním. Ďalej poukázala, že vo všeobecnosti platí, že takto postihnutí jednotlivci sú využívaní a zneužívaní svojim okolím. Je toho názoru, že keďže sa I. B. nevie postarať o svoje veci sám, je tam dôležitý opatrovník. Ako on sám uvádza sám necestuje a málo zabezpečuje pre seba svoje základné životné potreby, t.j. ako strava, bývanie a iné. Na tom sa výrazne podieľa aj tá porucha obsedantno kompulzívna. Má kompulzívne správanie, ktoré výrazne narušuje jeho interakciu s okolím. Má tendenciu ovoniavanie, napríklad rúk či vlasov. Podľa výpovede znalkyne by I. B. nebol schopný si rozložiť si peniaze na celý mesiac. Záverom uviedla, že jeho úroveň je vo veku dieťaťa osem až desať rokov.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e ) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhlí.

Podľa § 127 ods. 1 O.s.p. ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním listinného dôkazu- znaleckého posudku č. 34/2013, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. Ľ. W., PhD., znalkyňa pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) s miestom výkonu Psychiatrická klinika B. S. A., C. XX, J., znaleckého posudku č. 60/2013, ktorý vypracovala MUDr. I. J., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), výsluchom navrhovateľa, C. M., nar. XX.XX.XXXX, L. M., nar. XX.XX.XXXX, výsluchom I. B., prečítaním pripojeného spisu sp.zn. 9C/10/2008, sp.zn. 9C/10/2013, správy z miesta bydliska, ktoré vypracovalo Mesto Lučenec a spisov vedených na Okresnej prokuratúre Lučenec pod sp.zn. 2Pn/88/2011, 2Pn/28/2013, 2Pn/57/2013.

Z pripojeného listinného dôkazu - t.j. znaleckého posudku predloženého súdu navrhovateľom, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. Ľ.Í. W., PhD., znalkyňa pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie

Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) s miestom výkonu Psychiatrická klinika B. S. A., C. XX, J. vyplýva, že u I. B. je prítomná závažná polymorfná psychopatologická symptomatika, t.j. obsedantne kompulzívna porucha s chronickým priebehom, ťažká porucha osobnosti, ktoré sa vyvíjajú od detstva na organickom základe. Tento stav je trvalého charakteru. Uvedené psychické poruchy predstavujú u neho významný hendikep pre samostatný život. I. B. si aj v bežnom živote vyžaduje systematický dohľad a pomoc. K svojmu stavu je nekritický, nepodrobuje sa odporúčanej liečbe. Opatrou a asistenciou v chránenom prostredí a systematickou liečbou ( aj telesných ochorení) je možné dosiahnuť zmiernenie najmä rušivých prejavov poruchy, t.j. porúch správania, nie súd však predpoklady pre významnejšie zlepšenie psychického stavu. Vzhľadom na rozsah narušenia psychických funkcií I. B. nie je schopný samostatného fungovania, nemý schopnosť postarať sa o svoje základné potreby, vybavovať svoje záležitosti, je závislý od usmernenia, pomoci druhej osoby, nie je schopný právnych úkonov vo všeobecnosti.

C. M., nar. XX.XX.XXXX, matka I. B., vypovedala tak, že po rozvode manželstva s navrhovateľom sa o syna starala, od malička bol chorľavý, chodila s ním aj na psychiatriu. Po tom ako sa ona presťahovala, on zostal so svojim otcom. Uviedla, že v prípade, že by bolo návrhu navrhovateľa vyhovené, nesúhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka svojho syna, pretože by sa nevedela by sa postarať o svojho syna vzhľadom na jej zdravotný stav a jej finančnú situáciu.

L. M., nar. XX.XX.XXXX, syn navrhovateľa, vypovedal tak, že sa stará o starých rodičov. Býva spolu s nimi, jeho otcom a bratom.

Súd po všetkých vykonaných dôkazoch - vylúchom navrhovateľa, prečítaním listinného dôkazu predloženého navrhovateľom- znaleckého posudku, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. L. W., PhD., znalkyňa pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) s miestom výkonu Psychiatrická klinika B. S. A., C. XX, J., znaleckého posudku, ktorý vypracovala MUDr. I. J., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Pri rozhodovaní vychádzal zo záverov znaleckého posudku, ktoré si osvojil a taktiež z ostatných výsledkov dokazovania.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Pozbavenie spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu je opatrenia v záujme toho, kto nemá možnosť ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky. Medzi predpoklady pre pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádza je duševná porucha, ktorou trpí fyzická osoba. Duševná porucha musí byť dlhodobejšieho charakteru a nemôže byť len prechodná. Fyzická osoba taktiež nie je vôbec schopná robiť právne úkony v dôsledku tejto duševnej poruchy. Môže ísť o poruchy vedomia, myslenia, narušenia pamäti ale aj o narušenie rozumových schopností. Súd môže pozbaviť spôsobilosti na právne úkony len vtedy, ak fyzická osoba nie je vôbec schopná psychicky robiť právne úkony a to pre duševnú poruchu, ktorá nie je prechodná.

V prípade rozhodovania súdu len o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je podkladom pre jeho rozhodnutie tá skutočnosť, keď fyzická osoba je schopná robiť len niektoré právne úkony v dôsledku duševnej poruchy, ktorá je len prechodného charakteru ako aj v prípade alkoholizmu, narkománie, resp. toxikománie. Rozhodovanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony závisí od konkrétne duševnej poruchy a od spôsobu prejavovania tejto poruchy.

V danej veci súd dospel k záveru, že v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú splnené zákonné predpoklady nato, aby súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony I. B., nar. XX.XX.XXXX, pretože zo znaleckého posudku č. 60/2013, ktorý vypracovala MUDr. I. J., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a z listinného dôkazu - znaleckého posudku č. 31/2013, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. L. W., PhD., znalkyňa pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) s miestom výkonu Psychiatrická klinika B. S. A., C. XX, J. vyplýva, že u I. B. je prítomná závažná polymorfná psychopatologická symptomatika, t.j. obsedantne kompulzívna porucha s chronickým priebehom, ťažká porucha osobnosti, ktoré sa vyvíjajú od detstva na organickom základe. Tento stav je trvalého charakteru. Uvedené psychické poruchy predstavujú u neho významný hendikep pre samostatný život. I. B. si aj v bežnom živote vyžaduje systematický dohľad a pomoc. K svojmu stavu je nekritický, nepodrobuje sa odporúčanej liečbe. Opatrou a asistenciou v chránenom prostredí a systematickou liečbou ( aj telesných ochorení) je možné dosiahnuť zmiernenie najmä rušivých prejavov

poruchy, t.j. porúch správania, nie súd však predpokladá pre významnejšie zlepšenie psychického stavu. Vzhľadom na rozsah narušenia psychických funkcií I. B. nie je schopný samostatného fungovania, nemá schopnosť postarať sa o svoje základné potreby, vybavovať svoje záležitosti, je závislý od usmernenia, pomoci druhej osoby, nie je schopný právnych úkonov vo všeobecnosti. I. B. trpí duševnou poruchou dlhodobejšieho charakteru. Má poruchy vedomia, myslenia, narušenia pamäti ale aj o narušenie rozumových schopností, čím je vylúčené, aby si samostatne obstarával svoje záležitosti, potreby a taktiež vnímal svoje konania. Táto duševná porucha spôsobuje, že nie je schopný robiť sám právne úkony. V súčasnosti sa I. B. nevie rozhodovať sám ani v najjednoduchších životných situáciách a potrebuje pomoc blízkej osoby.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až § 180 platia obdobne.

Podľa § 180 ods. 1 O.s.p. súdom ustanovený poručník maloletého zloží do rúk samosudcu sľub, že bude riadne a v najlepšom záujme dieťaťa vykonávať svoje povinnosti a že bude pritom dbať na pokyny súdu. Po zložení sľubu mu samosudca vydá listinu obsahujúcu poverenie na výchovu, zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa a vymedzenie rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z tohto poverenia.

Podľa 180 ods. 3 O.s.p. súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, prípadne opatrovníka, a najmenej dvakrát do roka ho hodnotí v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 180 ods. 4 O.s.p. súd dohliada na správu majetku maloletého dieťaťa vykonávanú poručníkom alebo opatrovníkom; postupuje pri tom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 189 písm. a) O. s. p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

V súlade s týmto zákonným ustanovením súd I. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovil opatrovníka v osobe I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý s ustanovením za opatrovníka súhlasil ( § 192 ods. 1 O. s. p.), pretože sa jedná osobou blízku I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá s ním žije aj v spoločnej domácnosti a ako opatrovník bude schopný svojmu synovi zabezpečiť potrebné záležitosti.

Podľa § 192 odsek 2 O. s. p. súd vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností opatrovníkovi.

Podľa § 191 ods. 1 veta prvá O.s.p. trovy konania platí štát.

V konaní vznikli trovy s podaním písomného znaleckého posudku o duševnom stave, vypracovaným znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria ) MUDr. I. J.. Súd jej znaleckú odmenu priznal uznesením č.k. 9Ps/2/2013-47 zo dňa 22.10.2013 v sume 430,26 Eur za vypracovanie znaleckého posudku vo veci a taktiež jej súd priznal uznesením č.k. 9Ps/2/2013-78 zo dňa 08.01.2014 znaleckú odmenu vo výške 86,74 Eur za účasť na pojednávaní na tunajšom súde, ktorú podľa § 191 ods. 1 O. s. p. platí štát.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.