

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/475/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206275  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313206275.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: Y. S., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX, proti odporcovi: B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 18. júla 2013, č.k. 10C/197/2013-19 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie a vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke lehotu 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o predbežnom opatrení na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej potvrdzuje.

II. Uznesenie okresného súdu v nenapadnutej časti odvolaním, ktorým okresným súd v zostávajúcej časti návrh navrhovateľky zamietol a ktorým priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, zostáva nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke dočasne sumou 35,-€ mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, na úhradu nákladov spojených s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti - rodinného domu s.č. 1406, postaveného na pozemku KN-C parc.č. 5327, zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca pri katastrálne územie E. na LV č. XXX v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - účastníkov, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o uloženie povinnosti uhrádzať náklady spojené s užívaním a udržiavaním nehnuteľnosti v BSM. V zostávajúcej časti návrh navrhovateľky zamietol. Súčasne navrhovateľke stanovil 30-dňovú lehotu od právoplatnosti uznesenia na podanie návrhu vo veci samej. Zároveň priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Výrok o nariadení predbežného opatrenia odôvodnil s poukazom na ust. § 144 a súvisiacich Občianskeho zákonníka, nakoľko právu užívať veci v BSM prislúchajúcej obom manželom, zodpovedá ich povinnosť uhrádzať náklady na tieto veci vynaložené, alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľky v jej návrhu a poskytujúc i prostredníctvom dočasného predbežného opatrenia právnu ochranu navrhovateľke, ako jednému z bezpodielových spoluvlastníkov predmetného rodinného domu len v rozsahu zodpovedajúcom podmienkam konkrétnej veci, hmotnoprávne ustanovenia kladú nevyhnutne dôraz predovšetkým na povinnosť oboch bezpodielových spoluvlastníkov spoločne uhrádzať náklady spojené s udržiavaním spoločnej veci. Odporca podľa tvrdenia navrhovateľky od začiatku apríla 2013 spoločnú nehnuteľnosť sám neužíva, pričom súdu nie je známe, za akých okolností opustil spoločnú domácnosť, či existujú ale neexistujú vážne prekážky, aby i sám z titulu svojho práva vyplývajúceho z cit. ust. § 144 a súvisiacich Občianskeho zákonníka spoločnú nehnuteľnosť i sám ďalej užíval ako predtým; takisto z návrhu navrhovateľky súdu nie je známe ako v súčasnosti odporca zabezpečuje svoje bývanie (i na posúdenie predpokladaných nákladov s tým spojených). Preto nemožno bez ďalšieho odporcu zaviazat' na úhradu polovice nákladov, spojených predovšetkým s užívaním nehnuteľnosti (navrhovateľkou a

dvoma deťmi účastníkovi). Nepochybne výška nákladov z titulu odberu plynu a elektriny je odlišná, ak je ich dodávka určená len na udržiavanie nehnuteľnosti od prípadu, ak je nehnuteľnosť súčasne i užívaná. Nemožno vzájomný právny vzťah účastníkov ako bezpodielových spoluvlastníkov a z neho vyplývajúce nároky podľa § 144 Obč. zák. zamieňať, ani jeho prostredníctvom prípadne kompenzovať nároky z titulu výživného na deti alebo na manželku. K deklaroványm a súdom prostredníctvom pripojených spisov zisteným pomerom účastníkov súd dodáva, že voči plnoletému synovi užívajúcemu nehnuteľnosť už rodičia zrejme nemajú zákonnú vyživovaciu povinnosť (naopak očakáva sa od neho zvýšené úsilie s cieľom zabezpečenia vlastného príjmu aspoň v rozsahu potrebnom na vlastnú výživu a v jej rámci vrátane primeraného prispievania matke na náklady bývania a spoločnej domácnosti) a odporca je takisto osobou v podstatnej miere odkázanou na invalidný dôchodok ako zdroj svojho príjmu. Súdu však na druhej strane nie je známa žiadna prekážka, brániaca odporcovi spoločnú nehnuteľnosť užívať titulom svojho bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré ho v zmysle ust. § 144 Obč.zák. takisto zaväzuje podieľať sa na úhrade nákladov, okrem iného súvisiacich s užívaním i udržiavaním spoločnej veci. Vychádzajúc z uvedeného so zreteľom na všetky dosiaľ zistené skutkové okolnosti veci a účel procesného inštitútu predbežného opatrenia (ktoré nemá a v konkrétnej veci vzhľadom na obmedzené skutkové zistenia ani nemôže prejudikovať rozhodnutie súdu vo veci samej) súd nariadil predbežné opatrenie, uložil povinnosť odporcovi prispievať navrhovateľke mesačne sumou 35,-€ s prihliadnutím na to, že odporca sám nehnuteľnosť neužíva, jeho príspevok je určený predovšetkým na udržiavanie nehnuteľnosti, naopak na pomernej úhrade spojenej s užívaním by sa mal podieľať i dospelý syn účastníkov, súčasne obaja účastníci ako rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, vrátane zabezpečenia úhrady nákladov spojených s jeho užívaním nehnuteľnosti.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o nariadení predbežného opatrenia odporca podal odvolanie. Rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné, pretože nie je zrejmé, na základe čoho ho súd zaviazal povinnosťou platiť 35,-€, keď tento nepozná jeho náklady, výdavky a najmä príjem. Je čiastočný invalidný dôchodca a jeho príjem predstavuje 268,60 €. Platí výživné na syna T. 140,-€, na manželku 12,-€ a matke prispieva na stravu a ubytovanie 100,-€, zvyšok má na lieky a osobné potreby. Potvrdil, že koncom apríla 2013 opustil spoločnú domácnosť a dovtedy prispieval navrhovateľke na náklady spojené s udržiavaním rodinného domu (pripojil poštové poukážky, ktorými má byť preukázané, že do času pokiaľ býval v spoločnej domácnosti hradil polovičné náklady spojené s bývaním). Od mája 2013 musí prispievať svojej matke, u ktorej býva a neostávajú mu žiadne finančné prostriedky. Spoločnú domácnosť opustil z dôvodu, že navrhovateľka sa mu neustále vyhrážala, že ho dostane do basy a neustále vyvolávala hádky. Nedovolila mu opraviť jeho osobné veci v práčke, ktorá patrí do BSM, z ktorého dôvodu bola privolaná hliadka PZ, navrhovateľka bola riešená v priestupkovom konaní. Pri poslednom výstupe sa navrhovateľka pokúšala i otráviť, pričom o polnoci zavolala ich dvoch najstarších synov, aby prišli urobiť poriadok a navrhovateľka bola silne pod vplyvom alkoholu, Rozbila sklenenú výplň na dverách na prízemí v kuchyni. Všetky jej výstupy viedli k tomu, aby ho svojím správaním vyprovokovala a zároveň dostala do basy. Toto psychické týranie a správanie navrhovateľky bolo neúnosné, a preto opustil spoločnú domácnosť a neobstojí tvrdenie navrhovateľky, že svojvoľne opustil spoločnú domácnosť. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok cca 320,-€, plus výživné 12,-€ a 140,-€, ktoré platí na mal. T.. Takto má navrhovateľka vyšší príjem ako on sám. Je vylúčené predbežným opatrením deklarovat určité právo účastníka. Predbežné opatrenie predpokladá aspoň osvedčenie práva, pričom nesmú byť závažnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a ten musí existovať v čase, keď o vydaní predbežného opatrenia súd rozhoduje. Podľa názoru odporcu neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože neexistuje žiadna obava resp. hrozba, že by výkon súdneho rozhodnutia nebol nejakým spôsobom ohrozený a navyše nie je potrebný okamžitý zásah súdu. Z uvedených dôvodov navrhol rozhodnutie okresného súdu vo výroku č. I. zrušiť ako nezákonné.

Navrhovateľka sa k odvolaniu vyjadrila, že odporca má priznaný invalidný dôchodok a každý rok sa dôchodky valorizujú, preto by mala byť jeho výška vyššia, nakoľko od jeho priznania uplynula doba 2 rokov. Preto tvrdenie odporcu o výške invalidného dôchodku 268,60 € nemôže byť pravdivé. Odporca poberá dôchodok aj z ČR. Žiadnym spôsobom nepreukázal náklady, ktoré má v sume 100,-€ uhrádzať svojej matke na ubytovanie a stravu. Na základe jej poznania je táto suma prehnaná. K dôvodom opustenia spoločnej domácnosti sa nebude vyjadrovať, nakoľko nie sú rozhodujúce k nariadeniu a trvaniu predbežného opatrenia. Poukázala na ust. § 74 ods. 1 O.s.p., ktoré pripúšťa nariadenie predbežného opatrenia aj v prípade potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Nakoľko

trpí takými chorobami, ktoré nevyhnutne vyžadujú užívanie nielen predpísaných liekov, ale aj rôznych výživových doplnkov, nemôže si sama dovoliť každý mesiac uhrádzať náklady spojené s užívaním a udržiavaním dotknutej nehnuteľnosti na úkor zakúpenia svojich liekov. Preto si myslí, že predbežné opatrenie je opodstatnené a zabraňuje zhoršovaniu jej už aj tak náročnej situácie. Preto tu nie je žiadny dôvod na zrušenie uznesenia.

Krajský súd, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec v medziach ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov uznesenia okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadal na konkrétne námietky odporcu v podanom odvolaní.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť efektívnosť základného konania, t.j. nariadením predbežného opatrenia sa má dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní. Podstatou je, aby ohrozený účastník mohol spor začať alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že dĺžka súdneho konania znemožní výsledok sporu. Predbežné opatrenie upravuje vzťahy účastníkov do času definitívnej súdnej ochrany, danej konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené musí existovať vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej, teda k predmetu konania vo veci samej. Predbežné opatrenie by malo zabezpečiť dôsledky z úspešného uplatnenia žalovaného nároku. Ak sa nepreukáže vzťah obsahu predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, potom nie je zjavné, na čo by malo slúžiť dočasné opatrenie vo vzťahu k ochrane práva navrhovateľa.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka (OZ), veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Neplatí teda v zásade, že pokiaľ niektoré veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, má užívať a udržiavať ten z manželov, ktorému táto vec prevažne slúži a že stíha povinnosť hradiť náklady na tieto veci vynaložené alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním len tohto manžela. To by bolo iba v prípade, že by tieto veci tvorili výlučné (oddelené) vlastníctvo niektorého z manželov. Z citovaného vyplýva, že náklady potrebné na veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spojené s ich užívaním a udržiavaním sú povinní hradiť obaja manželia. Spoločné práva a povinnosti manželov k veciam, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve, a teda aj ich spoločné právo tieto veci užívať a spoločná povinnosť uhrádzať náklady na ne, trvajú aj v prípade, keď manželia zrušili spoločnú domácnosť. Preto je irelevantné zisťovanie, z akého dôvodu odporca opustil spoločnú domácnosť. Zrušenie spoločnej domácnosti totiž samo osebe nemá za následok zánik tohto majetkového spoločenstva. Preto kým manželstvo trvá, trvá aj hospodárenie manželov s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom, a týka sa tak nadobúdania jednotlivých vecí, ako aj užívania a disponovania s nimi a napokon aj ich zániku či zničenia a pod.

Navrhovateľka osvedčila, že jej príjem pozostáva z invalidného dôchodku 299,-€, príspevku na diétne stravovanie 17,-€, výživného manželky 12,-€ a prídavku na dieťa 22,01 € a výživného na mal. T. v sume 140,-€, je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vzhľadom na zdravotný stav má zvýšené výdavky na lieky. Odporca v odvolaní poukázal iba na to, že je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku 268,60 €, z ktorého príjmu hradí výživné na mal. syna T. 140,-€ a výživné na manželku 12,-€ mesačne. Svojej matke prispieva na stravu a ubytovanie 100,-€ mesačne a zvyšok má na lieky

a osobné potreby. Odporca však výšku svojho príjmu nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom a navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že tento má poberať dôchodok aj z Českej republiky. Preto podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na príjmy navrhovateľky a jej zdravotný stav, je tu nevyhnutnosť riešiť daný stav predbežným opatrením, aby odporca na údržbu nehnuteľnosti patriacej do ich bezpodielového spoluvlastníctva prispieval aspoň minimálnou výškou do rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ odporca poukazoval na to, že príjem navrhovateľky je vyšší ako jeho, pričom započítal do tohto príjmu aj výživné na mal. syna T. vo výške 140,-€, odvolací súd poukazuje na to, že výživné na maloleté dieťa nie je možné použiť na hradenie nákladov na údržbu nehnuteľnosti, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva jeho rodičov. Výživné má byť použité na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa za účelom jeho riadneho vývoja.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Zároveň potvrdil aj závislý výrok, ktorým okresný súd stanovil navrhovateľke 30-dňovú lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

Odvolaním nenapadnutej časti uznesenie okresného súdu ostalo nedotknuté.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.