

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207371
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých C. R., nar. X.X.XXXX a S. R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 43X/X, XXX XX J. a S. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX J., t. č. H. nemocnice T., H. XX, N. XX, XXX XX H. X, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletých C. R. a S. R. zo sumy 66,39 eura na sumu 27,20 eura na každého z nich mesačne od 1.10.2013 do budúcnosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6C/34/2007-35 zo dňa 8.11.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých C. R. a S. R. na každého z nich v sume 66,39 eura mesačne. Rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 10 sp. zn. 1T 127/2013 zo dňa 9.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Na výkon ochranného ústavného liečenia do H. F. T. nastúpil dňa 21.9.2013 na základe nariadenia Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 13.9.2013. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, ide o dlhodobé ochranné ústavné liečenie, nebude po túto dobu schopný platiť riadne výživné.

Matka navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že otec už dlhšiu dobu neplatí výživné na maloletých, a preto dostáva iba náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník. Otec sa s maloletými nestýka. Matka v súčasnosti poberá

2

5P/47/2013

dávku a príspevky v sume 98,93 eura mesačne. Maloletí sú študentmi prvého ročníka Gymnázia vo Svidníku.

Kolíznym opatrovníkom navrhla návrh zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletých znížiť výživné.

Rodičia maloletých nie sú manželia.

Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6C/34/2007-35 zo dňa 8.11.2007, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých C. R. a S. R. na každého z nich v sume 66,39 eura mesačne. V čase rozhodovania matka pracovala ako predavačka a jej priemerný čistý mesačný zárobok bol v sume 6 581 Sk. Otec v tom čase odišiel za prácou do ČR, ale nepodarilo sa zistiť, či pracoval.

Z nariadenia výkonu ochranného liečenia ústavného Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 13.9.2013 je zrejmé, že na základe právoplatného rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 9.8.2013, č. k. 1T 127/2013-83 bol nariadený otcovi výkon ochranného liečenia ústavného - protialkoholického.

Z lekárskej správy H. F. T., N. XX, XXX XX H. X zo dňa 2.1.2014 je zrejmé, že otec je od 21.9.2013 u nich hospitalizovaný a hospitalizácia naďalej trvá.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3

5P/47/2013

Zmenou pomerov podľa tohto ustanovenia treba rozumieť závažné a dlhodobé zmeny predovšetkým tých skutočností, ktoré boli rozhodujúce pre predchádzajúcu úpravu výživného. Za takéto zmeny na strane maloletého treba považovať zvýšenie jeho potrieb v súvislosti s pribúdajúcim vekom, a tým s jeho fyzickým a duševným vyspíevaním, prípravou na budúce povolanie a pod. U rodičov za takéto zmeny treba považovať zvýšenie alebo odôvodnené zníženie príjmu a rozšírenie alebo zníženie okruhu osôb, ktorým sú povinní výživu poskytovať, ako aj zmenu ich majetkových pomerov. Pritom je treba vychádzať z toho, že životná úroveň detí má byť úmerná životnej úrovni oboch rodičov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe právoplatného rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 9.8.2013, č. k. 1T 127/2013-83 bol nariadený otcovi výkon ochranného

ústavného liečenia - protialkoholického. Otec je od 21.9.2013 hospitalizovaný v H. F. T., N. XX, XXX XX H. X a jeho hospitalizácia naďalej trvá. Otec už dlhšiu dobu neplatí výživné na maloletých, a preto matka dostáva iba náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník. Otec sa s maloletými nestýka. Matka v súčasnosti poberá dávku a príspevky v sume 98,93 eura mesačne. Maloletí sú študentmi prvého ročníka Gymnázia vo Svidníku. Súd dospel k záveru, že otec si svojím správaním sám zapríčinil uvedenú hospitalizáciu, ktorá nemôže byť na úkor výživy maloletých. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 15. januára 2014