

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313219248
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313219248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXX, zastúpený AK: TIMAR & partners s.r.o., Štúrova 42, Šaľa, IČO: 36 866 296, na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: D. G., J.. XX.XX.XXXX, J. K..Z.. Š. XX, Š., t.č. v ÚVTOS v Levoči, odporcovi v 2. rade: mal. K. G., J.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, o určenie otcovstva k mal. dieťaťu K. G., nar. 04.09.2011, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ Y. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y.H. XXX, XXX XX Y., štátne občianstvo: Slovenská Republika, je otcom maloletého K. G., J.. X.X.XXXX, narodeného z matky D. G., J.. XX.X.XXXX.

Súd upúšťa od úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu K. G., J.. X.X.XXXX.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že navrhovateľ Y. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XXX, XXX XX Y., štátne občianstvo: Slovenská Republika, je otcom maloletého K. G., J.. X.X.XXXX, narodeného z matky D. G., J.. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že je biologickým otcom mal. K., pričom jeho otcovstvo je dané tým, že v rozhodnej dobe pred narodením dieťaťa podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine žil s matkou maloletého, odporkyňou v druhovskom pomere. S odporkyňou už má jedného syna, a to mal. Y. E., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.05.2011 pod č.k. 12P12/2011-66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2011, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľových rodičov I. E., J.. XX.XX.XXXX M. J. E., J.. XX.XX.XXXX, ktorí ju vykonávajú aj v súčasnosti. Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 20.02.2013 č.k. 16P253/2012-84, bol mal. K. predbežným opatrením dočasne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom I. E. M. J. E., pričom konanie o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti je uznesením zo dňa 20.05.2013 č.k. 16P 253/2012-98, prerušené, na základe žiadosti účastníkov konania až do určenia otcovstva k mal. K.. Dňa 21.01.2013 sa podrobil odberu genetických vzoriek, pričom bola zdravotníckym zariadením Medgene s.r.o. vypracovaná správa o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva, z obsahu ktorej vyplýva, že dňa 21.01.2013 sa uskutočnil odber vzoriek v podobe steru sliznice mal. K. G. a putatívneho otca Y. E., pričom z vykonaného vyšetrenia vyplýva výsledok, podľa ktorého „Pri všetkých vyšetrovaných markeroch sa dá dokázať zhoda DNA putatívneho otca a dieťaťa. Týmto je prakticky potvrdené otcovstvo medzi vyšetrovanými osobami. Pravdepodobnosť otcovstva je 99,996906%“. Poukázal na ust. § 84, § 94

zákona o rodine. Nakoľko odporkyňa o mal. neprejavuje žiadny záujem a nevie sa o mal. postarať, je pred Okresným súdom pod sp. zn. 16P253/2012 vedené konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti. Žije v spol. domácnosti u svojich rodičov a nemá dostatočné finančné prostriedky, aby sa mohol sám postarať o maloletého, pričom ide o vec rodinnej dohody a nie je potrebné v tomto konaní rozhodovať aj o úprave práv a povinností účastníkov ako rodičov k maloletému.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou sa spoznali v Šali na diskotéke niekedy v lete v roku 2009 a od tej doby boli spolu nejaké 3 roky. Intímny pomer udržiavali asi od jesene 2009 až do doby, kým ho nezobrali do väzby v roku 2012. S odporkyňou bol aj v dobe rozhodnej pre počatie mal. dieťaťa. Ochranné prostriedky pri intímnom styku nepoužívali. Vzťahy medzi nimi boli chaotické s tým, že v čase, keď sa narodilo dieťa boli spolu, avšak potom už nie aj vzhľadom k tomu, že vtedy sa začalo aj vyšetrovanie voči jeho osobe. Nebol zapísaný ako otec maloletého na základe uznania otcovstva. Pokiaľ ide o samotný test DNA, tento si dal urobiť v čase, keď bol prepustený z väzby.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, keď toho času sa nachádzala v ÚVTOS v Levoči. Nakoľko sa k návrhu nevyjadrila, ani nežiadala o odročenie pojednávania, súd konal a rozhodol i v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava správy zo dňa 10.12.2013 a vzhľadom k tomu, že v inom konaní sa rieši otázka výchovy, teda aj zverenia a výživy mal. Patrika, nie je potrebné, aby súd v rámci tohto konania rozhodoval aj o výchove a výžive k mal. K. G..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom navrhovateľa, správou o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky z 10.12.2013, uznesením OS Galanta pod č.k. 16P253/2012-84 zo dňa 20.02.2013, spisovým materiálom tun. súdu pod

Zn. 16P 253/2012 a 12P 12/2011 ako aj ďalším podstatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa správy o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva spoločnosti Medgene s.r.o. dňa 21.01.2013 sa uskutočnil odber vzoriek v podobe steru ústnej sliznice mal. K. G., J.. XX.XX.XXXX a putatívneho otca Y. E.M., J.. XX.XX.XXXX, pričom z vykonaného vyšetrenia vyplýva výsledok, podľa ktorého „Pri všetkých vyšetrovaných markeroch sa dá dokázať zhoda DNA putatívneho otca a dieťaťa. Týmto je prakticky potvrdené otcovstvo medzi vyšetrovanými osobami. Pravdepodobnosť otcovstva je 99,996906%“.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P253/2012 je vedené konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom I. E.Á., J.. XX.XX.XXXX M. J. E., J.. XX.XX.XXXX, pričom konanie o zverenie mal. Patrika Bujka, nar. 04.09.2011 do náhradnej osobnej starostlivosti je uznesením zo dňa 20.05.2013 č. k. 16P 253/2012-98 prerušené, na základe žiadosti účastníkov konania až do určenia otcovstva k mal. Patrikovi.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 10.12.2013, vzhľadom na predložené dôkazy, hlavne na správu spoločnosti MedGene s.r.o., o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva je zrejmé, že medzi navrhovateľom a mal. Patrikom na základe tohto vyšetrenia sa dá dokázať zhoda medzi DNA navrhovateľa a mal. dieťaťa a je preukázané s pravdepodobnosťou vyše 99/99%, že navrhovateľ je otcom mal. K. G..

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p., s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Intímne styky s odporkyňou v období rozhodnom pre počatie mal. K. G. potvrdil sám navrhovateľ. Súd preto pri svojom hodnotení vychádzal tak z výsluchu navrhovateľa, ale hlavne zo správy o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva. Podľa tejto správy „Pri všetkých vyšetrovaných markeroch sa dá dokázať zhoda DNA putatívneho otca a dieťaťa. Týmto je prakticky potvrdené otcovstvo medzi vyšetrovanými osobami. Pravdepodobnosť otcovstva je 99,996906%“. Keďže odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a teda ani nepoprela tvrdenie navrhovateľa, súd má na základe vyššie uvedeného preukázané, že navrhovateľ je otcom mal. K. a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

S konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Toho času však už prebieha konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom I. E.Q., J.. XX.XX.XXXX M. J. E., J.. XX.XX.XXXX, pričom konanie o zverenie mal. K. G., J.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti je uznesením zo dňa 20.05.2013 č. k. 16P 253/2012-98 prerušené, na základe žiadosti účastníkov konania až do určenia otcovstva k mal. Patrikovi.

Keďže prebieha konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti a navrhovateľ nežiadal, aby v tomto konaní bolo rozhodnuté o výchove a výžive rodičov k mal. už dôvodov, ktoré uviedol vyššie, súd upustil od úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal plný úspech v konaní a preto má právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko si žiadne neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto svojho práva účinne v súlade s ust. § 207 ods. 1 O.s.p. pred súdom vzdali. Odporca v 1. rade môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.