

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010455
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412010455.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd U. Q. v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu C.. Cecílie G. a prísediacich Ing. Františka Búdu a Mgr. Márii Švajdovej v trestnej veci obžalovaného G. L. a spol. pre zločin hrubého nátlaku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 190 odsek I , odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

I. G. L. U. XX.XX.XXXX H. U. Q., F. R. U. Q., U. Č.. XXXX/XX,
2.R. L. , U. XX.XX.XXXX H. U. Q., F. R. U. Q., I.. R. Č.. XX/XX,

sú vinní, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci august 2010 , na viacerých miestach v meste Nové Zámky, opakovane, osobne a aj telefonicky, pod hrozbou násilia nútili poškodeného G. R., aby im poskytol finančné plnenie vo výške 5.000,00 € za služby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucovali a tieto len predstierali, pričom mali spočívať v údajnom poskytovaní ochrany podniku Herňa RIVAL v Nových Zámkoch, na Ulici M.R.Štefánika číslo 10, ktorý prevádzkuje poškodený a toto ich konanie vyvrcholilo dňa 10.12.2010, kedy na parkovisku pred budovou SPP v Nových Zámkoch obžalovaný G. L. v prítomnosti R. L. po predchádzajúcej slovnej roztržke medzi ním a poškodeným vytiahol zo svojho auta značky Hummer bielej farby krátku guľovú zbraň CZ nezisteného čísla a namieril ju na osobné motorové vozidlo značky Honda CRV, ktoré používa poškodený G. R., pričom sa mu verbálne vyhrážal, že mu toto vozidlo rozstrieľa, s tým, že na zvýraznenie svojich vyhrážok mu pohrozil, že ak do najbližšieho piatku nezaplatí sumu 5.000,00 €, tak ho „vlastnoručne zakope“ a následne po tejto udalosti ho obžalovaný R. L. neustále telefonicky kontaktoval a opakovane ho urgoval a žiadal vyplatenie požadovanej finančnej čiastky,

3T/144 /2012

teda

spoločným konaním iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba a pre tretiu osobu za služby vlastné a služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucovali a takéto služby len predstierali a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, tým spáchali

zločin hrubého nátlaku formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 190 odsek I, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný G. L. podľa § 190 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) Trestného zákona a § 39 odsek I Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 3 písmena d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.
Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona § 51 odsek I, 2 Trestného zákona výkon trestu sa odkladá s probačným dohľadom , určuje sa skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmena c) Trestného zákona ukladá sa obžalovanému zákaz stretávať sa so spoluobžalovaným R. L., ktorý bol v uvedenej trestnej veci jeho spolupáchateľ.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Obžalovaný R. L. podľa § 190 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2,3 Trestného zákona a § 36 písmena j) Trestného zákona a § 42 odsek I , 2 Trestného zákona a § 39 odsek I Trestného zákona a § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek I, 2 Trestného zákona výkon trestu sa odkladá s probačným dohľadom a určuje sa skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona ukladá sa obžalovanému zákaz činnosti stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, ktorí boli spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestných činoch, .

Podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona ukladá sa obžalovanému zákaz vstupu na vyhradené miesta priestory na ktorých sa trestný čin spáchal.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

3T/144 /2012

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť na sebou kontrolu vykonávajú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T 26/2012 zo dňa 17.01.2013 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkach podala na obžalovaných obžalobu pre zločin hrubého nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 190 odsek I, 3 písmeno d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. s tým, že tohto zločinu sa mali dopustiť závažnejším spôsobom konania na tom skutkovom základe, že :

od presne nezisteného dňa v mesiaci august 2010 , na viacerých miestach v meste Nové Zámky, opakovane, osobne a aj telefonicky, pod hrozbou násillia nútili poškodeného G. R., aby im poskytol finančné plnenie vo výške 5.000,00 € za služby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucovali a tieto len predstierali, pričom mali spočívať v údajnom poskytovaní ochrany podniku Herrňa RIVAL v Nových Zámkach, na Ulici M.R.Štefánika číslo 10, ktorý prevádzkuje poškodený a toto ich konanie vyvrcholilo dňa 10.12.2010, kedy na parkovisku pred budovou SPP v Nových Zámkach obžalovaný G. L. v prítomnosti R. L. po predchádzajúcej slovnej roztržke medzi ním a poškodeným vytiahol zo svojho auta

značky Hummer bielej farby krátku guľovú zbraň CZ nezisteného čísla a namieril ju na osobné motorové vozidlo značky Honda CRV, ktoré používa poškodený G. R., pričom sa mu verbálne vyhrážal, že mu toto vozidlo rozstrieľa, s tým, že na zvýraznenie svojich vyhrážok mu pohrozil, že ak do najbližšieho piatku nezaplatí sumu 5.000,00 €, tak ho „vlastnoručne zakope“ a následne po tejto udalosti ho obžalovaný R. L. neustále telefonicky kontaktoval a opakovane ho urgoval a žiadal vyplatenie požadovanej finančnej čiastky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného, svedkov, oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojené spisy Okresného súdu Nové Zámky 2T/29/12 a 3T/26/12.

Obžalovaný G. L. spáchanie uvedeného skutku poprel tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Uviedol, že ako majiteľ firmy KV Security poskytoval ochranné služby pre herňu Rival, pričom túto ochranu vykonával na základe zmluvy, ktorú riadne podpísal s majiteľmi firmy a to s otcom poškodeného, ktorý bol majiteľom uvedenej firmy, pričom za odvedenú ochrannú službu mu bola vyplácaná mesačne odmena 100,- €. Uviedol, že v kritickom období od augusta 2009 sa s G. R. nestretával, v žiadnom prípade ani sám ani spoločne s R. L., nežiadal od neho finančné plnenie vo výške 5.000,00 € pre „Bratislavčanov“ a pokiaľ ide o skutok, ktorý sa mal stať dňa 10.12.2009, tento sa nestal, pretože R. L. dňa 08.12.2010 nastúpil na očné kliniku do Bratislavy, a on sám 11.12. odchádzal do Budapešti so svojou priateľkou R.u. Uviedol, že poškodený G. R. ho sám vyzval na stretnutie pri SPP v Nových Zámkach niekedy v mesiaci november 2010. Pri tomto stretnutí bol prítomný aj 3T/144 /2012

R. L., avšak k vyhrážkam a použitiu strelnej zbrane z jeho strany nedošlo. Ďalej sa bránil tým, že G. R. poznal ako závadovú osobu, ešte z čias keď robil v polícii a to v r. 1994 - 2008 s tým, že sám G. R. bol v r. 2006 vo vyšetrovacej väzbe. Potvrdil, že v deň 5.1.2011 sa stretol s G. R. a R. L. pred SPP Nové Zámky, pretože vedel, že G. R. dlží R. L. tisíc eur a vedel, že túto záležitosť s G. R. treba doriešiť, avšak ani vtedy k žiadnej streľbe nedošlo.

Obžalovaný R. L. spáchanie uvedeného skutku tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel. Uviedol, že pošk. G. R. na neho tvrdí preto, že mu 02.12.2010 požičal tisíc eur, a doteraz mu ich nevrátil. S R. sa poznal od augusta 2010, spoznal sa s ním cez obž. G. L., keďže v tom čase bol zamestnaný v KV Security majiteľom spoločnosti bol G. L.. Uviedol, že spoločne s L.O. K. R. sa stretli v Nových Zámkach pred SPP koncom novembra 2009, stretnutia sa zúčastnil na pozvanie L.Č., L. G. R. dlžil peniaze. Tohto stretnutia sa nezúčastnil preto, aby sám žiadala od G. R. nejaké peniaze, keďže tento mu peniaze dlžil od 2.12.2010. Potvrdil, že pri tomto stretnutí v novembri 2010 prebehla hádka medzi L. a G. R., obsah tejto hádky nevedel, pretože sám sedel v aute a na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri tejto hádke zo strany L. nebola použitá žiadna zbraň, i napriek tomu, že túto výpoveď potvrdzoval pri výsluchu v prípravnom konaní. Obž. R. L. potvrdil, že následne sa s poškodeným stretol náhodne 5. 1. 2011 za prítomnosti obž. L., vtedy od poškodeného si žiadal len svoje peniaze (1000,00 €), keďže poškodený peniaze nevrátil. O rozhovor, ktorý prebehol medzi obž. L. K. R. sa nezaujímal. Potvrdil, že pri tomto rozhovore obž. L. vytykal R., že ho hľadali nejakí chlapani z Bratislavy, pričom vedel, že poškodený v tomto čase mal nejaký problém a incident s kamiónmi. Potvrdil, že s G. R. sa stretol aj 13.1.2011 pred SPP Nové Zámky na základe telefonátu G. R. domnieval sa, že na tomto mieste a v tomto termíne mu poškodený vráti uvedené peniaze. V tomto čase od G. L. mal informácie, že R. celé stretnutie nahlásil na polícii, pri tomto stretnutí sa spytovoval poškodeného na dôvody, prečo to nahlásil, avšak poškodený túto informáciu poprel, a pri tomto stretnutí sám bol zadržaný príslušníkmi polície.

Poškodený G. R. zhodne vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Potvrdil, že bol prevádzkovateľom herne Rival Nové Zámky, s tým, že majiteľom tejto herne bol jeho otec H. R.. Firma KV Security majiteľom ktorej bol obž. L. na návrh obžalovaného G. L. poskytovala na základe zmluvy tejto herne ochranu za odmenu 100,00 € mesačne. Neskôr uzavrel dohodu o ochrane firmy so spoločnosťou G. T.. Poškodený tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v mesiaci august 2010 sa stretol s G. L. K. R. L. K. G. L. mu osobne oznámil, že ho pozdravujú „Piťovci- chlapani z Bratislavy“, a vtedy sa mu R. L. predstavil ako osoba, ktorá pracuje „pre Piťovcov“, o ktorej vedel, z médií, že ide o „vydieračskú skupinu“. Potvrdil, že asi o týždeň sa opätovne stretol s obž. L., ktorý od neho žiadal 2300,00 € pre Piťovcov, tieto peniaze mu odovzdal v osade Zemné-Gúg, a opätovne sa obž. L. E. E. L.K. s ním stretli pri OMV faul Nové Zámky a žiadali od neho 5.000,- €, pričom až pri

tomto stretnutí sa obž. L. N. ozvedel, že už predtým cez túto skupinu cez G. L.É. poslal 2300,00 € ,ktorá suma sa však R. L. nedostala a následne Boris Karvaš , ho telefonicky žiadal, aby peniaze pre skupinu „Piťovcov“ poskytoval priamo jemu, mimo obžalovaného L., s tým, že tieto sumy sa potom dostanú na správnu adresu.

3T/144 /2012

Poškodený potvrdil, že s obž. L. sa stretol v kaviarni na Podzámskej a priamo v tejto kaviarni obžalovaný pod nátlakom a vyhrážkami žiadal od neho 5000,- eur pre Bratislavčanov, keďže s týmto plnením nesúhlasil, následne cez SMS - správy obž. Boris L. opakovane od neho žiadal peniaze pre „bratislavčanov na kávu“. Poškodený uviedol, že z takéhoto konania obidvoch obžalovaných mal strach, pretože z podania médií videl, že pokiaľ ide o „chlapcov z Bratislavy - Piťovcov“, : tak títo sú vydieračskou skupinou, ktorí svoje zisky dostanú násilným konaním. Poškodený potvrdil, že celá táto nátlaková akcia vyvrcholila 10.12. 2010 keď na základe telefonátu obž. L. a sa stretli pri SPP Nové Zámky všetci traja, kedy obžalovaný G. L. pod nátlakom žiadal od poškodeného 5.000, - € pre Bratislavčanov, vtedy obž. L. zobral zo svojho motorového vozidla zbraň a namieril na jeho motorové vozidlo s vyhrážkami, že uvedené vozidlo rozstrieľa. Obž. L. po týchto vyhrážkach strieľať nezačal a dohodli sa, že uvedené peniaze mu poskytne v krátkej lehote , s tým, že ak svoj sľub nesplní, tak L. sa potom bude pomstiť tak, že ho zakope.

Poškodený uviedol, že na základe takéhoto násilného konania, ktorého sa 10.12.2010 dopustili obidvaja obžalovaní voči jeho osobe , dostal strach z tohto konania a celú vec nahlásil do UBOK do Nitry. Poprel, žeby mu bol obž. R. L. v decembri 2010 požičal tisíc eur. Od obž. L. žiadnu pôžičku v minulosti nemal.

Svedok H. R. potvrdil, že je majiteľom herne Rival na M.R.Štefánika Nové Zámky od r. 2009 a konateľom tejto herne je jeho syn G. R.. Ohľadne poskytovania ochrannej služby zo strany KV Security tento svedok nevedel uviesť ďalšie bližšie informácie.

Svedkyňa L. R. potvrdila, že herňu Rival na M.R.Štefánika Nové Zámky prevádzkovali od r. 2009 a konateľom firmy bol jej syn G. R.. Zmluvu ohľadne ochrany, ktorú mala poskytovať firma KV Security, v písomnej forme nevidela, ale poškodený G. R. ju informoval, že táto firma im bude poskytovať ochranu. Odmenu pre uvedenú firmu - G. L. vyplácali po 100,00 € mesačne, niekoľkokrát na faktúru a viackrát bez faktúry na nátlak a vyhrážky obž. L..

Od krupierky uvedenej herni vedela, že bol vyvíjaný nátlak na jej syna G. R., videla, že väčší počet zavalitejších mužov urobili väčší účet v herni, odišli bez zaplatenia, s tým, že tento účet urobili na majiteľa tejto firmy , jej syna. O tejto skutočnosti ju informovala krupierka Y. W., správanie týchto mužov videla cez kameru a jednoznačne takéto agresívne správanie považovala za vydieračstvo . Potvrdila, že v kritickom období v r. 2010 od augusta do konca roka poškodený jej syn bral väčšie množstvo peňazí z pokladne, pričom ju neinformoval na aké účely tieto peniaze použil.

Svedok G. T. potvrdil, že bol prevádzkovateľom firmy Security Island s.r.o. Nové Zámky, ktorá ochranné služby herne Rival neposkytovala. Jednal o takejto ochrane s poškodeným G. R., avšak k dohode ohľadne ochrany nedošlo.

Svedkyňa L. O. potvrdila, že obžalovaný R. L. pracoval ako ochrankár v Bratislavskej ochranke, pre aké spoločnosti ochranu poskytovali to uviesť nevedela. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný 10.12.2010 sa vrátil z Bratislavy do Nových Zámok v popoludňajších hodinách, ale po vykonanej operácii v tento deň do mesta

3T/144 /2012

neodišiel, zdržiaval sa v domácom prostredí. Potvrdila tú skutočnosť, že bola prítomná pri tom keď obžalovaný bol zadržaný .

Svedkyňa L. R. potvrdila, že od 8.8.2010 do 28.8.2010 bola spoločne s obž. L. na dovolenke na Kréte . Dňa 11.12.2010 vycestovala s obž. L. do Budapešti, kde sa zdržali asi 5 dní a potom sa vrátili domov. S pošk. R. sa stretla asi 3x, v jednom prípade navštívil obžalovaného G. L. na jej byte na Bjorsonovej v Nových Zámokoch . Vzťahy medzi obž. L. K. R. K. L. nevedela ozrejmiť.

Svedkyňa W. potvrdila, že v herni Rival pracovala od r. 2009 až do 1.10.2013. Obžalovaného L. poznala z herne, chodil spoločne s G. R. a neskôr pravidelne hrával poker. Vedela, že obž. G. L. je konateľom SBS-ky, a určité obdobie poskytovala pre herňu ochranné služby, pričom uviedla, že tieto ochranné služby neboli poskytované pravidelne a odborne. Potvrdila, že v mnohých prípadoch obž. L. vydal príkaz G. R. na vydaj peňazí, pretože svoje peniaze prehrál v pokri, a na príkaz G. R. ona ako krupierka bola povinná vydať peniaze a to priamo do rúk obž. G. L.. Práve táto svedkyňa potvrdila, že v jednom prípade počas jej služby, väčšia skupina mužov v herni urobila účet asi 80 €, toto nezaplatili s tým, že to treba napísať na účet G. R. s doplnkom, že ho pozdravujú „chlapci z Bratislavy“. Potvrdila, že zo správania tejto skupiny mužov nemala dobrý dojem. a túto skupinu považovala za násilnú vydieračskú skupinu.

Pri dokazovaní súd na hlavnom pojednávaní preveril na žiadosť obž. G. L. aj osobu poš. G. R.. Bolo zistené že proti poškodenému na Okresnom súde Trnava bola podaná obžaloba dňa 25.4.2008 za obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák. v ktorej veci bol poškodený aj vo väzbe, a táto trestná vec doposiaľ nebola právoplatne skončená. OR PZ Nové Zámky potvrdilo, že poškodený G. R. bol dňa 17.03.2008 zaistený. Z ďalšej správy bolo preukázané, že sám poškodený G. R. 26.3.2010 požiadal o vydanie nového zbrojného preukazu a tento mu bol vydaný 27.4.2010. V r. 2008 proti jeho osobe bolo začaté trestné stíhanie vo veci skrátenej dane, a toto trestné stíhanie pred vznesením obvinenia bolo zastavené políciou podľa § 215 odsek 1 / b) Tr. por. Ďalej bolo potvrdené, Mestom Nové Zámky, že dňa 11.12.2009 na zmluve o pôžičke boli overené podpisy tak obž. L. ako aj poškodeného G. R. , pričom obsah tejto pôžičky zistený nebol. Rozsudkom Krajského súdu Nitra bola zamietnutá žaloba poš. G. R., ktorou sa domáhal preskúmania postupu Daňového úradu Nové Zámky, s tým, že platobným výmerom mu neoprávnene bol vyrúbený rozdiel dane vo výške 354.068,00 Sk.

Z týchto dôkazov ohľadne osoby poš. G. R. mal súd preukázané, že pokiaľ boli voči jeho osobe začaté trestné stíhanie, ani v jednom prípade zatiaľ odsúdený nebol a pokiaľ ide o držbu zbrane a vybavenie zbrojného preukazu, toto poškodenému bolo vykonané zákonným postupom.

Zo spisového materiálu bolo ďalej preukázané že na základe príkazu Nitra INtt593/11 bolo nariadené , aby boli zistené údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke z telefónneho čísla, ktoré ho používateľom bol obž. G. L. s tým, že do spisového materiálu boli predložené všetky hovory obžalovaného z tohto telefónneho čísla v kritickom 3T/144 /2012

období od 1.8.2010. Ďalej bol predložený prepis telekomunikačnej prevádzky z telefónneho čísla obž. L. a poškodeného G. R. . Z prepisov telefonických hovorov bolo preukázané, že pokiaľ išlo o tieto hovory , išlo o hovory ohľadne stretnutia obž. s poškodeným a vymáhanie hotovosti opakovane pod zámienkou poskytnutia peňazí na kávu pre „Bratislavčanov“.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obidvaja obžalovaní sa konania dopustili tak, ako bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Už v uznesení Krajského súdu v Nitre ITpo 3/11 bolo konštatované, že boli zabezpečené dôkazy, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia pre uvedený zločin hrubého nátlaku formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 190 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. , ktorým uznesením bol obžalovaný G. L. zobrazený do väzby.

Z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní sa s G. R. poznali, obž. G. L. ako majiteľ spoločnosti KV Security poskytol ochranné služby pre herňu Rival Nové Zámky , ktorej prevádzkovateľom bol práve poškodený G. R. . Bolo preukázané, že tieto ochranné služby spoločnosť obž. G. L. poskytovala na základe písomnej zmluvy č. 0807-09 zo dňa 1.7.2009, pričom úhrada bola vykonaná na základe faktúry od 1.8. 2009 do 31.12.2009 a od tejto doby zo strany obž. G. L. faktúry vykazované neboli , ktorú skutočnosť potvrdzovala svedkyňa R.. Z výpovedi svedkyne R. a W. bolo preukázané, že G. L. ďalej už ochranné služby neposkytoval, nefakturoval, pričom návštevníkom herne Rival bol len preto, že sa ako zákazník zúčastňoval pokerových hier. Potvrdili, že v mnohých prípadoch počas pokeru sám obž. L. vydal príkaz poškodenému R. a na príkaz poškodeného G. R. , či už R. ako majiteľka herne, alebo W. ako krupierka museli vybrať hotovosť z pokladni a túto poškodený G. R. priamo odovzdal obž. L.. Obidve svedkyne potvrdili, že zo strany obž. L. išlo o konanie, ktoré bolo násilné, a ktoré hraničilo s vydieraním vo vzťahu poš. G. R., ako aj k celej spoločnosti herne Rival. Bolo preukázané, že obž. G. L. sa poznal s obž. R. L. ,

vedel o ňom, že tento pracuje pre bratislavskú SBS-ku a krátku dobu sám R. L. poskytoval ochranné služby aj pre KV Security, ktorej majiteľom bol G. L.. Z výpovede poš. G. R. bolo preukázané, že potom ako spoločnosť KV Security prestalo poskytovať ochranné služby herni Rival a potom ako sám G. R. mal snahu ochrannej služby zabezpečiť cez inú firmu, G. L. spoločne s R. L. využili situáciu a poškodeného G. R. začali vydierať s tým, aby poskytol 5000- € pre tzv. firmu Piťovcov, ktorá bola aj médiami známa ako „vymáhateľská firma „. Skutočnosť, že obž. R. L. 2.12. 2010 požičal G. R. peniaze sa nepotvrdila .

Súd na základe toho, že poš. G. R. zotrval na svojej výpovedi tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a žiadnym spôsobom nenechal svoju výpoveď dospieť k záveru, že ku konaniu obidvoch obžalovaných došlo takým spôsobom, ako to bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora a že neustále vyhrážky obidvoch obžalovaných, aby vydal finančnú hotovosť vo výške 5 tisíc eur, vzbudili dôvodnú obavu a strach u G. R. tak, že celé konanie nahlásil na oddelenie UBOK PZ v Nitre.

Obrana obž. G. L., že konania sa nemohol dopustiť od augusta 2010 pretože od 8.8. do 28.08.2010 bol na dovolenke a ďalej, že sa ďalšieho konania nemohol
3T/144 /2012

dopustiť 10.12.2010, pretože 11.12.2010 odchádzal na dovolenku do Budapešti, nevyvracala tvrdenie obžaloby, pretože ešte vo zvyšných dňoch obžalovaný G. L. mohol poškodeného R. vydierať, tak ako to bolo zrejmé, z telefonických prepisov a skutočnosť, že 11.12.2010 odchádzal do Budapešti nevyvracia to tvrdenie obžaloby, že 10.12.2010 došlo k stretnutiu obž. G. L. K. R. L. pred budovou SPP Nové Zámky a že nedošlo pri tomto stretnutí k vyhrážkam zo strany obž. G. L.Š. proti G. R. a táto jeho obrana nevyvracala ani tú skutočnosť, žeby nebol mohol voči G. R. použiť guľovú strelnú zbraň, pretože túto skutočnosť potvrdzoval svojou výpoveďou v prípravnom konaní R. L., a bolo potvrdené že G. L. je majiteľom krátkej guľovej zbrane a ani obrana R. L., že tohto konania nemohol zúčastniť kritického dňa, pretože 10.12.2010 bol prepustený z nemocnice. Táto skutočnosť bola potvrdená lekárskou správou očnému oddeleniu na Antolskej nemocnici v Bratislave, pričom aj z výpisov prichádzajúcich a odchádzajúcich telefonických hovorov a textových správ mal súd preukázané, že v kritickom čase 10.12.2010 mobil obžalovaného R. L. bol monitorovaný na území mesta Nové Zámky, čo jednoznačne vyvracia obranu obž. R. L. ako aj výpoveď svedkyne O.j, s tým, že do Nových Zámkov sa vrátil v neskoršom čase okolo 15, až 16,00 h. a následne aj výpoveď svedkyne R., ktorá udávala, že pri návšteve obžalovaného sa necítil dobre a do mesta nechodil.

Skutočnosť, že obidvaja obžalovaní použili nátlak na poškodeného je preukázané aj prepismi zvukových záznamov prichádzajúcich a odchádzajúcich telefonických hovorov a textových správ, z ktorých je preukázané, že predovšetkým zo strany obž. L. išlo o vyžiadanie jeho pôžičky vo výške tisíc eur, ale je zrejmé a preukázané, že išlo o vymáhanie hotovosti „ na kávu pre bratislavčanov“.

V súvislosti so žalovaným skutkom súd poukazuje nato, že vina obžalovaným bola preukázaná jednak výpoveďou poškodeného G. R., ktorý zotrval na svojej výpovedi tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a ďalej potom nepriamymi dôkazmi, ktorými sú výpovede svedkov ale predovšetkým výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich telefonických hovorov a textových správ medzi obž. L., L. a R. pričom tieto výpisy jednoznačne potvrdzujú výpoveď poškodeného G. R. .

Po vyhodnotení všetkých týchto dôkazov, súd dospel k záveru, že bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní sa tohto konania dopustili tak, ako uvádzala obžaloba okresného prokurátora a toto konanie súd kvalifikoval ako zločin hrubého nátlaku formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 190 odsek I, 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák. pretože bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní spoločným konaním iného hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútili poskytnúť plnenie majetkovej povahy, pre seba a pre tretiu osobu, za služby vlastné, a za služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucovali, a takéto služby len predstierali, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to použitím zbrane, pretože táto skutočnosť bola preukázaná nielen výpoveďou G. R. ale aj výpoveďou R. L. z prípravného konania, pričom ohľadne tejto výpovedi súd nemal dôvod pochybovať.

Z podania poškodeného G. R. bolo súdu preukázané, že počas dlhšieho obdobia obidvaja obžalovaní nútili poškodeného k plneniu tak ako je to uvedené v obžalobe násilným konaním pod hrozbou násilia inej ťažkej ujmy pričom jednoznačne bolo preukázané že tieto neustále opakované vyhrážky a stretnutia či už osobné alebo vynucovanie plnenia cez telefón a sms-ky, vzbudili u poškodeného strach, žeby takéto vyhrážky mohli uskutočniť

3T/144 /2012

a týmto bolo práve preukázané, že naplnili znaky zločinu hrubého nátlaku formou spolupáchateľstva podľa § 20 , keďže obidvaja či už spoločne alebo striedavo, vynucovali od poškodeného plnenie majetkovej povahy pre seba ako aj pre tretiu osobu, za služby vlastné alebo za služby tretej osoby.

Súd vinu obžalovaným ,tak ako je hore uvedené uznal na základe priameho dôkazu a to na základe výpovede G. R. ako aj ostatných nepriamych dôkazov, ktoré boli vlastne podpornými dôkazmi pre pravdivosť výpovede G. R. a ani obrana obžalovaných , že osoba poškodeného G. R. je závadovou osobou nemôže mať žiadny vplyv na hodnotenie vieryhodnosti výpovede poškodeného, ak táto výpoveď časove a priestorove zapadá do nepriamych dôkazov, ktoré boli produkované v prípravnom konaní.

Obž. G. L. doposiaľ súdne trestaný nebol, z miesta pobytu bližšie hodnotený nie je. Pokiaľ bol vo výkone trestu žiadne negatívne poznatky ohľadne jeho správania zistené neboli . Pri rozhodovaní o treste u obž G. L.L. súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. j) Tr. zák. keďže doposiaľ viedol riadny život a doposiaľ súdne trestaný nebol, prirážajúcu okolnosť nevzhliadol žiadnu a preto ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe, s tým, že horná hranica trestnej sadzby bola znížená o jednu tretinu. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na mimoriadne okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. s tým, že použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom pre zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 2 Tr. zák. by bol neprímerane prísny, a zabezpečenie ochrany spoločnosti môže nastať aj trestom kratšieho trvania s tým, že obžalovanému možno uložiť trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného trestným zákonom za tento zločin . Podľa § 39 ods .3 písm. d, Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nemôže uložiť trest kratší ako dva roky ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov. Na základe týchto skutočností súd uložil obžalovanému trest výchovný, vo forme podmienenečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s tým že výkonom takéhoto trestu sa zabezpečí prevýchova obžalovaného a bude splnená aj generálna prevencia.

Súd obžalovanému uložil tak ako je horeuvedené výchovný trest vo forme podmienenečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s tým, že zároveň počas výkonu probačného dohľadu uložil obžalovanému povinnosť a to zákaz stretávať sa so spoluobžalovaným, ktorý bol v tejto trestnej veci spolupáchateľ, uložil mu povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, a príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku s tým, že aj tieto výchovné obmedzenia budú spolupôsobiť na celkovú prevýchovu obžalovaného.

Obžalovaný R. L. v mieste pobytu nie je bližšie hodnotený, v minulosti bol raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/206/2012 zo dňa 17.1.2013, kedy bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek I, 2 písm. c) Tr. zák. a s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. § 38 odsek 2,3 Tr. zák. § 36 písm. j) Tr. zák. a § 39 odsek 1 Tr. zák. a § 39 odsek 3 písm. d) Tr. zák, trest odňatia slobody v trvaní tri roky, výkon trestu bol odložený na skúšobnú dobu tri roky s probačným dohľadom. Keďže bolo preukázané, že obžalovaný zločinu hrubého nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 190 ods. I, 3 písm, d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a, Tr. zák. sa 3T/144 /2012

dopustil predtým ako bol odsúdený pre zločin lúpeže rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 26/2012 zo dňa 17.01.2013 boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu . Pri ukladaní trestu za spáchanie zločinu hrubého nátlaku súd u obžalovaného R. L. prihliadol na mimoriadne okolnosti prípadu, predovšetkým na jeho zdravotný stav, ktorý bol potvrdený predloženými lekárskymi správami a z ktorých správ je jednoznačne preukázané že obž. R. L. sa podrobil operácii ľavého oka, s tým, že mu bolo dané náhradné okolo vo forme umelého oka, v dôsledku tejto operácii sa zhoršil celkový zdravotný stav obžalovaného a obžalovaný je neustále podrobovaný lekárskeym kontrolám a vyšetreniam. Súd je toho názoru že vzhľadom na tento jeho zdravotný stav a vzhľadom nato, že prevýchova obžalovaného môže nastať aj v prípade, že mu bude uložený trest v nižšej výmere pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd obžalovanému uložil trest vo forme podmienenečného trestu odňatia slobody, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky a jeho výkon odložil na skúšobnú dobu štyri roky, a zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T 26/12 zo dňa 17.01.2013.

Súd obžalovanému opätovne uložil výchovný trest vo forme podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s tým, že príkazy a povinnosti, ktoré má obžalovaný plniť počas výkonu probačného dohľadu tiež prispievajú k celkovej prevýchove obžalovaného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).