

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200033
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214200033.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. J., E.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťa rodičov A. J., J. I. M. XX, zast. JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou so sídlom v Bardejove, Dlhý rad 17 a P. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. M. XX, Z. I. O. XX, G. D., Č. X., zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20, o úpravu styku maloletej s otcom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.01.2014 súd začal z úradnej povinnosti konanie o úpravu styku maloletej Kristíny s jej otcom na základe rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 4C 37/2012.

Zo spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4C 37/2012 bolo zistené, že Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 25.04.2013, č.k. 17 CoP/3/2013-217 pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil a schválil rodičovskú dohodu v tomto znení :

Rodičia sa dohodli na úprave styku otca A. J., E.. XX.XX.XXXX s maloletým Š. J., E.. XX.XX.XXXX a maloletou D.E. J., E.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý posledný víkend v mesiaci od piatku 5.00 hodiny rannej s tým, že matka maloletých detí I.. P. I. J., E.. XX.XX.XXXX zabezpečí ich prepravu z Hradca Králové do Prešova hromadným dopravným prostriedkom - autobusom s tým, že otec prevezme maloleté deti v ranných hodinách na SAD v Prešove v čase príchodu autobusu.

Otec je povinný maloleté deti v ranných hodinách prevziať a následne v sobotu vo večerných hodinách zabezpečiť ich prepravu z Prešova do Hradca Králové hromadným dopravným prostriedkom - autobusom.

Matka maloletých detí je povinná deti vyzdvihnúť v Hradci Králové v nedeľu ráno v čase príchodu hromadného dopravného prostriedku - autobusu.

Zároveň sa upravuje styk otca s maloletým Šimonom a Kristínou počas letných prázdnin, a to od 01.07. do 31.07. v nepárny rok a v páry rok v čase od 01.08. do 31.08.

Otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi počas párneho roku počas vianočných sviatkov od 22.12. príslušného roka do 27.12. príslušného roka a nepárny rok od 27.12. príslušného roka do 02.01. príslušného roka.

Otec je oprávnený stykať sa s maloletým Šimonom a Kristínou každý párny rok počas Veľkonočných sviatkov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2013.

Z uvedeného vyplýva, že súčasťou rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní bola rodičovská dohoda týkajúca sa úpravy styku maloletej s jej otcom.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliadne súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods.3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd z úradnej moci skúma a v priebehu konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania patrí aj prekážka rozsúdenej veci (prekážka res iudicata). V prípade prekážky rozsúdenej veci sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a súd musí konanie o veci zastaviť. Splnenie podmienok konania a ich nedostatky súd skúma z úradnej moci. Pri skúmaní tejto procesnej podmienky súd venuje pozornosť zisteniu, či konaniu nepredchádza konanie o tej istej veci. Pojem „ tá istá vec „ sa vzťahuje tak na účastníkov konania ako aj na skutkovú a právnu totožnosť nároku (právnej veci), ktorý (á) je predmetom konania. Prekážka rozsúdenej veci nie je daná len v prípade, ak v novom konaní síce ide o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi konania, avšak novo uplatnený nárok sa opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného konania (R 39/1988).

V tomto prípade je nutné konštatovať, že nárok, ktorý je predmetom konania vo veci sp. zn. 1P 1/2014 sa týka tých istých účastníkov konania a je totožný s nárokom, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté vo veci sp. zn. 4P 37/2012.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že konaniu vo veci sp. zn. 1P 1/2014 predchádza iné právoplatne ukončené konanie o tej istej veci. Keďže nedostatok podmienky konania spočívajúci v existencii prekážky rozsúdenej veci (res iudicata) patrí medzi neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, pre ktorú nie je možné v tomto konaní pokračovať, lebo o tej istej veci bolo už právoplatne rozhodnuté, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a/, c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené pre podmienky konania a jedná sa o konanie začaté bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.