

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/167/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4607010480
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4607010480.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a prísediacich členov senátu Kataríny Mokošovej a Evy Gutwaldovej v trestnej veci proti obž. O. A. pre spolupáchateľstvom spáchaný zločin lúpeže podľa § 20 Tr. zákona k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.01.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovanému :

O. A. , nar. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom H., A. G. XXX/XXX - t. č. vo väzbe odo dňa 20.11.2013 v Ústave na výkon väzby Nitra,

- ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.01.2008 sp. zn. 1T/167/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.03.2008 sp. zn. 7To/9/2008 uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo spolupáchateľstvom spáchaného zločinu lúpeže podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 , odsek 2 písm. d/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v týchto rozsudkoch,

u k l a d á :

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, s ú h r n ť trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov .

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.10.2006 sp. zn. 3T/98/2006 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/167/2007 zo dňa 9.1.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/9/2008 zo dňa 6.3.2008 bol obž. O. A. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol podľa § 188 ods. 2 s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 38 ods. 2 Tr. zák. za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava škodu vo výške 874,- Sk. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/98/2006 zo dňa 18.10.2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený O. A. podal dňa 27.9.2013 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatnými rozsudkami vyššie uvedenými a návrh zdôvodnil tým, že Ústavný súd SR dňa 28.11.2012 vydal rozhodnutie - nález, ktorý bol vyhlásený v Zbierke zákonov pod číslom 428/2012 zo dňa 21.12.2012 a v ktorom konštatuje nesúlad ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. s Ústavou.

Uznesením sp. zn. 2Nt/25/2013 zo dňa 20.11.2013, ktoré v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť, tunajší súd podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 1T/167/2007 a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/167/2007 zo dňa 9.1.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/9/2008 zo dňa 6.3.2008, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o treste svoj podklad a ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Po povolení obnovy konania súd konal na podklade pôvodnej obžaloby, na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov, najmä hodnotenia obžalovaného z ústavu na výkon trestu a následne znovu rozhodol o treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že priznáva svoju vinu za obidva skutky, zo spáchania ktorých ho súd uznal vinným, ich spáchanie oľutoval.

Obžalovaný je z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov hodnotený kladne, od posledného odsúdenia nebol viac súdne trestaný.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval, na dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Prevažuje pomer priťažujúcich okolností, avšak súd neupravil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého sa v prípade prevahy priťažujúcich okolností zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pretože súd súčasne ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák. a súčasné použitie obidvoch zákonných ustanovení by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne.

S prihliadnutím na všetky skutočnosti, na ktoré je súd pri určení druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadnuť, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/98/2006 zo dňa 18.10.2006, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uložený trest vytvorí podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.