

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311211998
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1311211998.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: N. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: R. X, XXX XX F., zastúpenej: Mgr. Michalom Kovarčíkom, advokátom, so sídlom: Obchodná 15, 811 06 Bratislava, proti odporkyni: E. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: C. Y. X/c, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Jozefom Holičom, advokátom, so sídlom: Lužická 7, 811 08 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a sprenevera finančných prostriedkov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporkyni trovy konania, titulom trov právneho zastúpenia vo výške 4.877,15 €, a to na účet jej právneho zástupcu JUDr. Jozefa Holiča, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2011 domáhala voči odporkyni vrátenia plnej výšky ceny nehnuteľnosti aj s majetkovou ujmom v celkovej výške 365.133,- €.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 128/2011-52 zo dňa 30.04.2012, súd priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2012.

Pred otvorením súdneho pojednávania zo dňa 27.11.2013 zobrala navrhovateľka žalobný návrh čiastočne späť, a to v časti žalovanej istiny vo výške 165 970,- €, ktorá predstavuje navrhovateľkou vyčíslenú majetkovú ujmu, pričom navrhovateľka aj naďalej trvá na zaplatení zvyšnej časti istiny vo výške 199 164,- €, čo predstavuje sumu, ktorá bola vyplatená ako kúpna cena odporkyni, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 128/2011-150, IČS: 1311211998, zo dňa 27.11.2013, súd konanie v časti istiny vo výške 165 970,- € zastavil. Zároveň na základe návrhu navrhovateľky, súd uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 10C 128/2011 zo dňa 27.11.2013 pripustil zmenu žalobného návrhu na začatie konania v zostávajúcej zvyšnej časti istiny vo výške 199 164,- € a príslušenstva.

Písomným podaním zo dňa 10.12.2013, ktoré bolo doručené na tunajší súd dňa 11.12.2013 zobrala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania zo dňa 03.10.2011 v časti istiny vo 199 164,- € a príslušenstva v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. bez uvedenia dôvodu.

Právny zástupca odporkyne doručil prostredníctvom pošty súdu písomné vyčíslenie trov právneho zastúpenia odporkyne zo dňa 17.12.2013, v ktorom uviedol, že dňa 11.12.2013 im bolo doručené písomné späťvzatie návrhu zo dňa 10.12.2013, ktorým navrhovateľka zobrala žalobný návrh v zostávajúcej časti v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, a to písomné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 03.10.2011 aj v zostávajúcej časti žalobného návrhu v celom rozsahu podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., pričom právny zástupca odporcu svojím písomným podaním zo dňa 17.12.2013 (písomné vyčíslenie trov právneho zastúpenia odporkyne) vyjadril svoj súhlas s týmto písomným späťvzatím návrhu v celom rozsahu (ust. § 96 ods. 3 O.s.p.), súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. tak, že konanie týkajúce sa zostávajúcej časti žalobného návrhu, v ktorej sa koná zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania zo dňa 03.10.2011 v časti istiny vo 199.164,- € a príslušenstva v celom rozsahu späť (ust. § 96 ods. 1 O.s.p.) bez uvedenia dôvodu späťvzatia, a teda zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, a preto odporkyne ako úspešnému účastníkovi konania (ust. § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p.) súd priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastupovanie odporkyne podľa ust. § 10, § 14 ods. 1, písm. a), b), c), § 16 ods.

3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za nasledovné realizované právne úkony:

Úkony v roku 2012:

- prevzatie zastupovania (plná moc zo dňa 15.08.2012)	1.150,29 €
- písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 16.08.2012	1.150,29 €
- účasť na pojednávaní dňa 31.10.2012 (1 zo sumy 1.150,29 €)	287,57 €
Spolu:	2.588,15 €
20 % DPH	517,63 €
Režijný paušál (3 x 7,63 € + 20 % DPH)	27,47 €
Spolu:	3.133,25 €

Úkony v roku 2013:

- podanie na súd zo dňa 11.02.2013	1.150,29 €
- účasť na pojednávaní dňa 27.11.2013 (1 zo sumy 1.150,29 €)	287,57 €
Spolu:	1.437,86 €
20 % DPH	287,57 €
Režijný paušál (2 x 7,81 € + 20 % DPH)	18,74 €
Spolu:	1.743,90 €

Trovy právneho zastúpenia spolu: 3.133,25 € + 1.743,90 € = 4.877,15 €

Súd priznal právnemu zástupcovi odporkyne odmenu za právne zastupovanie odporkyne na

súdnych pojednaniach dňa 31.10.2012 a dňa 27.11.2013 len vo výške 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 1 zo sumy 1.150,29 €, čo predstavuje sumu 287,57 € podľa ust. § 14 ods. 5, písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nakoľko predmetné súdne pojednania boli odročené bez prejednanja vo veci samej (na prejednanie veci samej neboli otvorené predmetné pojednania).

Odmenu za právne zastupovanie odporkyne v sume 4.877,15 € je povinná navrhovateľka zaplatiť na oznámený účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Jozefa Holiča, advokáta, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.