

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010140
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010140.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 15.1.2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich L. Z. a U. S.S. takto

r o z h o d o l i :

I. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd v y h o v u j e návrhu ods. Q. Č. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa výrok o treste, ktorým ods. Q. Č. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Tr. zák. bol uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia ust. § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č. k. 1T/124/2008 zo dňa 28.11.2008 a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obvinenému uložený v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 1 roka.

III. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. sa vec ods. Q. Č., nar. X.X.XXXX v Čadci, bytom Y. Č.. XXXX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v r a c i a prokurátorovi Okresnej prokuratúry Čadca do prípravného konania.

IV. Podľa § 403 Tr. por. s poukazom na § 72 ods. 3 Tr. por. súd odsúdeného Q. Č., nar. X.X.XXXX v Čadci, bytom Y. Č.. XXXX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom do väzby n e b e r i e.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.4.2013 podal odsúdený Q. Č. žiadosť o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že žiada o obnovu konania a nové rozhodnutie vo veci samej, bez navýšenia spodnej hranice trestnej sadzby a opätovného uloženia nového nižšieho nepodmienečného trestu za použitia nového právneho znenia v § 41 ods. 2 Tr. zák. bez použitia výrokovej časti, ktorú označil Ústavný súd SR za protiústavnú. Návrh na obnovu konania iniciuje skutočnosťou súdu skôr neznámou, a to tým, že súd zjavne nemohol mať vedomosť o protiústavnej aplikácii v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov - slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“. Týmto sa odvoláva na tlačovú informáciu č. 69/2012 a veci uvedenej na Ústavnom súde v Košiciach pod sp. z. PL.ÚS.106/2011, v ktorej bolo rozhodnuté, že § 41 ods. 2 Tr. zák. - výroková časť - „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s článkom I. ods. 1 Ústavy SR.

Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/5/2013 zo dňa 4.9.2013 bol návrh odsúdeného Q. Č. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 zamietnutý.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos110/2013 zo dňa 12.11.2013 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/5/2013 zo 4.9.2013 a uložené Okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z odôvodnenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos110/2013 zo dňa 12.11.2013 okrem iného vyplýva, že zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 vyplýva, že Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí konanom 10.2.2011 (čl. 129-130) postupom podľa § 331 a nasl. Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvineným Q. Č. 18.12.2009 (čl. 100-105). V rámci toho súd prvého stupňa vyhlásil rozsudok sp. zn. 3T/146/2009 z 10.2.2011 (čl. 132-133), podľa ktorého bol obvinený Q. Č. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a/, b/,c/,d/ Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/124/2008 z 28.11.2008. Zároveň bol obžalovanému uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na jeden rok.

Z označeného rozsudku vyplýva, že odsúdenému Q. Č. bol ukladaný súhrnný trest s použitím asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.) v znení pred nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS106/2011 z 28.11.2012 ale zároveň aj trest s použitím ust. § 39 ods. 4 Tr. zák. (znížená dolná hranica o 1/3).

Pokiaľ sa odsúdený v rámci návrhu na povolenie obnovy konania domáha zrušenia označeného rozsudku s poukazom na to, že označený nález je novou skutočnosťou skôr (v čase vyhlásenia rozsudku sp. zn. 3T/146/2009 z 10.2.2011) neznámou a táto skutočnosť by mohla odôvodniť iné rozhodnutie o treste, krajský súd s odsúdeným súhlasí a vo všeobecnosti poznamenáva.

Vo veciach, v ktorých bol podaný návrh na obnovu konania opierajúci sa o nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS106/2011 (zverejnený 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z. z.) a § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. (ďalej len „návrh na obnovu konania“): a/ súd skúma splnenie zákonných podmienok obnovy konania uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por. , t. j. či vzhľadom na nález Ústavného súdu (ktorý je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou) by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Len v prípade splnenia uvedených zákonných podmienok súd povolí obnovu konania v danej veci iba vo výroku o treste a zároveň zruší v dotknutých rozhodnutiach výrok o treste (§ 400 ods. 1 Tr.por.), b/ o väzbe rozhodne podľa § 403 Tr. por., po vypočutí odsúdeného, okresný súd rozhodujúci o povolení obnovy konania samostatným výrokom už v rámci uznesenia, ktorým bola povolená obnova konania, s tým, že v prípade vzatia obvineného do väzby, začiatok plynutia lehoty väzby určí okamihom nadobudnutia právoplatnosti oznámeného uznesenia, c/ ak okresný súd rozhodol o povolení obnovy konania vo vzťahu k právoplatnému rozsudku, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, zruší celý rozsudok (aj vo výroku o vine) a vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania (§ 404 ods. 2 Tr. por.).

Zohľadniac vyššie uvedené krajský súd v predmetnej veci uvádza, že odsúdený v čase konania o dohode o vine a treste (čl. 101) bol pri „vyjednávaní“ značne znevýhodnený, pretože prokurátor pri návrhu na znížovanie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3 podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. vychádzal z dolnej hranice trestnej sadzby 8 rokov a 8 mesiacov (zvýšenej podľa aperačnej zásady - § 41 ods. 2 Tr. zák.).

Prokurátor a aj obvinený Q. Č. nemohli v čase uzatvárania dohody o vine a treste predpokladať, že zvýšená dolná hranica trestnej sadzby 8 rokov a 8 mesiacov je „protiústavná“ a preto je celkom nepochybné, že pri opätovnom „vyjednávaní“ výmery trestu, keď sa v súčasnosti musí vychádzať už zo sadzby 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace môže a zrejme aj bude vyzeráť ich dohoda o treste úplne inak, a to v prospech odsúdeného.

Krajský súd považuje za neprijateľné, aby v predmetnej veci nebola povolená obnova konania nielen preto, že je veľký predpoklad iného konečného rozhodnutia o treste, ale aj preto, že zrušenie s Ústavou SR nesúladne vety za bodkočiarkou v prvej vete § 41 ods. 2 Tr. zák. zlepšuje celkovú pozíciu a postavenie odsúdeného pri opätovnom „vyjednávaní“ druhu a výmery trestu v rámci nového konania o dohode o vine a treste.

Nález Ústavného súdu SR ako nová skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. má a zrejme i bude mať pozitívny dopad pre odsúdeného Q. Č. a preto krajský súd vyhovel podanej sťažnosti a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom pripomína okresnému súdu znenie ust. § 404 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania; a znenie § 403 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Okresný súd s poukazom na § 194 ods. 5 Tr. por. je povinný rešpektovať závery nadriadeného orgánu v otázkach výkladu a aplikácie hmotného i procesného práva. S poukazom na záväzný právny názor krajského súdu, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Novou skutočnosťou súdu skôr neznámou je nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS106/2011 (zverejnený 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z. z.) pričom pri skúmaní splnenia zákonných podmienok obnovy konania uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por. môže mať citovaný nález Ústavného súdu SR pozitívny dopad pre odsúdeného Q. Č.. Zrušenie s Ústavou SR nesúladne vety za bodkočiarkou v prvej vete § 41 ods. 2 Tr. zák. zlepšuje celkovú pozíciu a postavenie odsúdeného pri opätovnom „vyjednávaní“ druhu a výmery trestu v rámci nového konania o dohode o vine a treste. Je teda veľký predpoklad iného konečného rozhodnutia o treste a to v prospech odsúdeného.

Okresný súd teda návrhu odsúdeného Q. Č. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 vyhovel. Zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 z 10.2.2011 a vec s poukazom na § 404 ods. 2 Tr. por. vrátil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Čadca do prípravného konania. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania. Vzhľadom na zrušenie právoplatného rozsudku vo výroku o treste, vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste, súd postupoval podľa § 404 ods. 2 (druhá veta) Tr. por. S poukazom na § 403 Tr. por. súd zároveň rozhodoval o väzbe odsúdeného Q. Č., ktorý v čase konania verejného zasadnutia vykonával trest odňatia slobody. Okresný súd odsúdeného do väzby nezobral, nakoľko odsúdený už vykonal časť uloženého trestu odňatia slobody a podľa názoru okresného súdu ďalšia väzba nie je potrebná. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 mal súd zo správy o nastúpení trestu zistené, že odsúdený nastúpil trest uložený rozsudkom OS Čadca sp.zn. 3T/146/2009 zo dňa 10.2.2011 dňa 10.2.2011. Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 zo dňa 17.2.2011 bola odsúdenému do trestu odňatia slobody uloženého citovaným rozsudkom zarátaná väzba od 28.11.2008 do 30.1.2009. S poukazom na výšku uloženého trestu a časť trestu, ktorú odsúdený už vykonal, súd dospel k záveru, že dôvody väzby pominuli, a to aj s poukazom na skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté o povolení obnovy konania, pričom prichádza do úvahy uloženie miernejšieho trestu,

než bol uložený pôvodným rozsudkom a to v zmysle § 172 ods.1 Tr. zák. v aktuálnom znení vo výmere 3-10 rokov. Väzobné stíhanie odsúdeného preto nie je potrebné a bolo rozhodnuté, že odsúdený sa do väzby neberie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.