

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205483
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513205483.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: P. P., A.. XX.XX.XXXX, Š. E. X. H., W. A. P. A. Q., M. XX, právne zastúpeného Mgr. Alešom Zollerom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Považská 4 proti odporcovi: F. C., A.. XX.XX.XXXX, Š.S. E. X. H., W. G., O.. A. XXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2013 žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu vypratať jednoizbový byt č. 17 nachádzajúci sa v bytovom dome č. 852, na ul. č. Kpt. Nálepku 6 v Novom Meste nad Váhom a nahradiť trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/49/2013-18 zo dňa 03.09.2013 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti výpovede z nájmu vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/135/2012.

Navrhovateľ po pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 14.01.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť, pretože odporca po predložení právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/135/2012 dňa 11.09.2013, ktorým súd návrh Petra Fila o určenie neplatnosti výpovede z nájmu zamietol, sa odporca dňa 28.12.2013 z bytu na ul. Kpt. Nálepku č. 6 v Novom Meste nad Váhom vystaľoval a predmetný byt odovzdal o 18.00 hod.. Vzhľadom na konanie odporcu, navrhovateľ berie návrh späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa ako aj konanie odporcu, ktorý sa vysťahoval z bytu, v súlade s § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Navrhovateľ, ktorému by vzhľadom na správanie odporcu patrila náhrada trov konania, si náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.