

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010902
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113010902.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné dňa 15.01.2014 Č.k. 1T 63/2013

IČS: 1113010902

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.01.2014 v Bratislave takto

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd

s c h v a ľ u j e d o h o d u o v i n e a t r e s t e

uzavretú medzi obvineným X. P. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava 1 a

obvinený

X. P. , narodený XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave

trvale bytom Bratislava, F. XX

zamestnaný U. B. G. W.

r o z h o d o l :

je vinný, že

v presne nezistenom čase si doposiaľ nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil 1 ks igelitové priehľadné vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom skúmaním Kriminilastickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že ide o sušenú rastlinu rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 157 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) s koncentráciou účinnej látky viac ako 6,3% hmotnostného s tým, že uvedené množstvo THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorázovej dávke drogy a uvedené množstvo THC je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažným zdravotnými a psychosociálnymi následkami a túto mal vo svojej držbe až do XX.XX.XXXX do cca 23,25 hodiny, kedy ju v Bratislave na K. W. počas vykonávania oprávnenia v zmysle zákona o Policajnom zbore dobrovoľne, po predchádzajúcom poučení, vydal hliadke Policajného zboru, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 odsek 1 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 56 odsek 2 Tr. zák. a s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zák., § 36 písmeno l) Tr. zák., k peňažnému trestu vo výške 200,-€ a podľa § 57 odsek 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený k náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava 1 podala na súd dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. XPv XXX/XXXX návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ňou a obvineným X. P., trestne stíhaným pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Vojenskej obvodovej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na práva na verejný proces,

odpoveď obvinenej: áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: áno

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvinenej: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

odpoveď obvinenej: áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.