

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010350
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412010350.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného N. F. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek I Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 01. 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

I.N. F., O.. XX.XX.XXXX X. O. K.U., Z. V. Z.,
H. T. T. XI, D. O. K.,
2.R. M., O.. XX.XX.XXXX X. O. K.U., Z. V. Z.,
H..Y. Č.. XX,
3.Y. G., O.. XX.XX.XXXX X. O. K., V. Z., H. L..Y. Č.. X, D.
O. K.,

sú vinní, že

obž. N. F. R. Y. G.

I. že dňa 24.12.2011 v čase o 03,30 h. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení v diskobare Bora Bora v obci Tvrdošovce, okres Nové Zámky , obžalovaný Dávid G. fyzicky napadol poškodeného P. C., tým spôsobom, že ho chytil pod krk, odsotil ho , päšťou ho udrel do oblasti zátylku, potom pristúpil k nim obž. N. F., ktorý chytil poškodeného za pravú ruku , pričom obž. Dávid G. ešte poškodeného dvakrát päšťou udrel do ľavého oka, a následne keď tento spadol obž. N. F. ho udrel do oblasti hlavy, po tomto poškodený vstal zo zeme a z miesta odišiel,

obž. R. M.

II. dňa 24.12.2011 pred diskobarom Bora Bora v obci Tvrdošovce napadol poškodeného P. C., tým spôsobom, že ho päšťou udrel nad ľavé oko, poškodenému spôsobil zranenia a to tržnú ranu ľavého obočia, ktorá si nevyžiadala dobu práceneschopnosti,

teda

obžalovaný N. F., Y. G.

3T /109/2012

v bode I.

spoločným konaním sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadli iného,

obžalovaný R. M.

v bode II.

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

tým spáchali

obžalovaný N. F., Y. G.

v bode I.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin výtržníctva podľa § 364 odsek I písmeno a) Trestného zákona,

obžalovaný R. M.

v bode II.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek I písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Každý z nich podľa § 364 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa u každého odkladá a určuje sa každému skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku poškodený P. C. O.. XX.XX.XXXX V. Z. , D. Č.. XX , poškodená poisťovňa Dôvera ZP a.s. Cintorínska č. 5 Nitra a Sociálna poisťovňa pobočka Nové Zámky sa s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaných obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 156/1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

-dňa 24.11.2011, v čase o 03,30 h. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, v diskobare Bora Bora, v obci Tvrdošovce, okres Nové Zámky, obžalovaný Y. G. fyzicky napadol poškodeného P. C. tým spôsobom, že ho chytil pod krk a odsotil ho a päťou ho udrel do oblasti zátylku, potom pristúpil k nim obžalovaný N. Sztrecskó, ktorý chytil poškodeného za pravú ruku, pričom obžalovaný Y. G. ešte poškodeného dvakrát

3T /109/2012

päťou udrel do ľavého oka a následne, keď tento spadol na zem, tu ho obžalovaný N. F. ešte päťou udrel do oblasti hlavy, po tomto poškodený vstal zo zeme a z miesta odišiel, avšak po chvíli, keď sa vrátil späť s úmyslom si vec vyriešiť, po vystúpení z taxíka, ho fyzicky napadol obžalovaný R. M. tak, že ho päťou udrel nad ľavé oko, čím spôsobili poškodenému P. C. zranenia, a to stav po úraze hlavy a tržnú ranu ľavého obočia s dobou liečenia a práceneschopnosti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a škodu poškodením kabáta a nohavíc vo výške najmenej XXX,XX €.

F. vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného a svedkov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál. a doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia M. súdu v O. XTo XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX , pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva U.. X. M. a dokazovanie doplnil, vypočul znalca na hlavnom pojednávaní.

D. súd ohľadne uvedenej obžaloby rozhodol rozsudkom dňa XX.XX.XXXX, kedy všetkých obžalovaných uznal vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. I Tr. zák. s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek I písm. a Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, ktorý bol uvedený v obžalobe okresného prokurátora a to na základe dôkazov, ktoré sú nižšie popísané.

Obž. N. F. na hlavnom pojednávaní spáchanie predmetných prečinov poprel, na svoju obranu uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania uvedeného skutku. P., že v bare V. V. v obci Z., v kritickom čase videl

slovnú potyčku s obž. G. a poš. C., Z. sa vzájomne chytili a preto sa rozhodol, že ich rozbráni, odsotil poškodeného v úmysle, aby sa ďalej nebili .P., žeby bol poškodeného chytil za pravú ruku, a žeby ho bol opakovane udrel do oblasti hlavy a po týchto pádoch, žeby bol poškodený spadol na zem.

Na svoju obranu uviedol, že potom ako odišiel z diskotéky, asi o XX,X 5h. bol napadnutý on sám pri kostole a to poškodeným C., v dôsledku tohto zranenia, ktoré mu poškodený spôsobil pri kostole potom bola zavolaná záchranka, s tým, že domov sa dostal okolo 05,45 hod. Uviedol, že poškodenému nemohli byť spôsobené uvedené zranenia, keďže poškodený ešte v dopoludňajších hodinách ho osobne navštívil na jeho domácej adrese a to Tvrdošovce, Gárdonyiho 2l.

Obžalovaný uviedol, že napriek tomu, že mu bolo ublížené na zdraví, ktoré zranenia mu spôsobil C., trestné oznámenie na poškodeného C. nepodal.

Obžalovaný R. M. doznal spáchanie svojho konania, . Uviedol, že ráno asi o 04,30 h. videl vzájomnú potyčku medzi poškodeným a G., rozhodol sa, že bude chrániť G., tento sa postavil za neho a obž. M. poškodeného C. udrel priamo do hlavy, nad obočie päťou, pričom po tomto údere poškodený začal krváčať a zranenie mu bolo spôsobené preto, že obžalovaný mal prsteň a týmto prsteňom zasiahol poškodeného práve v oblasti ľavého obočia.

Obžalovaný Y. G. potvrdil, že v kritickom čase sa v disko bare Bobra Bora stretol s poš. C., a jeho priateľom M., . Došlo k slovnej potyčke medzi ním a C., pri ktorej C. začal zapárať, odsotil ho do prs, pričom takéto konanie sám opätovoľ C., odsotil ho, a vtedy poškodený C. spadol na sedačku v o vzdialenosť

3T /109/2012

asi jeden a pol metra . Potom ho následne udrel do tváre, a zasiahol ho do oblasti líca, na základe takéhoto vzájomného konania nastala v disko bare trma - vrma a do tohto konania zasiahol obž. F., ktorý poškodeného C. odtiahol.

Obž. G. potvrdil, že keď v ranných hodinách okolo 04,00 h. odchádzal z diskobaru, dostal sa opäť do potyčky s poškodeným, ktorý ho začal naháňať, celému konaniu zabránil M., ktorý dobehol k C. udrel ho do tváre a to tak, že poškodenému C. spôsobil tržnú ranu na ľavom obočí.

Z výpovedi poškodeného P. C. mal súd preukázané, že kritického dňa došlo k potyčke medzi poškodeným a obžalovaným G. v diskoba Bobra Bora v Tvrdošovciach. Poškodený uviedol, že bol to práve obž. G., ktorý vyvolal túto hádku začal do neho zapárať, hneď ho chytil pod krk, odsotil ho, nato sa poškodený otočil, a vtom zacítil údery do hlavy do zadnej časti dva údery, ktoré dostal od obžalovaného G.. Potom tvrdil, že v tom sa tam objavil obž. F., tento ho chytil za pravú ruku, a po úderoch F. spadol na zem, nabok, a na zemi ho potom obž. F. udieral do hlavy. Uviedol, že po tomto útoku sa nakrátko dostal do bezvedomia, a prebral sa pred diskotékou, kedy už bol v jeho prítomnosti svedok M.. Spoločne s M. odchádzali v taxíku, vtedy zistil, že je zakrvavený a má dotrhaný odev, a preto sa rozhodol, že sa vráti naspäť a vydiskutuje si vec s obžalovanými.

Po tomto návrate pred diskotékovou halou uvidel obž.G., domnieval sa, že si s ním vydiskutuje uvedené veci, vtedy sa obž. G. postavil za R. M. a M. ho jednou ranou udrel do oblasti tváre, - ľavého oka, a po tomto údere začal krváčať. Poškodený jednoznačne potvrdil, že pred disko halou obž. G. nenaháňal, nezaútočil ani na obž. M. ale práve bol to M. ktorý bezdôvodne päťou zaútočil na jeho tvár, a spôsobil mu zranenie a to tržnú ranu nad ľavým obočím.

Po tomto incidente pred diskohalu dobehol obž.F., ktorý začal na neho vykrikovať, na základe toho začal za obžalovaným F. utekať, bežal za ním asi 100 metrov, obž. F. spadol potom na zem a poškodený uviedol, že potom v sebaobrane obž. F. pri kostole udrel asi 3-4 krát. Po tejto potyčke došli na toto miesto známi obžalovaného F., potom sa vzájomný útok skončil a tak obžalovaný ako aj on odišli domov.

Potvrdil, že následne potom v ranných hodinách navštívil obž. F. doma, s tým, že sa chcel dohodnúť ohľadne náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená jednak ublížením na zdraví, a jednak poškodením šatstva.

Poškodený C. na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdil, že v diskobare ho vyprovokoval obž. G., odsotil ho, dvakrát ho udrel do hlavy, potvrdil, že obž. F.

ho dobehol, držal ho za pravú ruku, tak že sa nemohol brániť, potom ako spadol na zem, ho obž. F. ešte atakoval na zemi, udieral ho do hlavy opakovane. Tiež potvrdil, že v žiadnom prípade nevyprovokoval ku konaniu obž. M., ale bol to práve M., ktorý ho bezdôvodne udrel päťou do tváre, zasiahol mu tvár v oblasti ľavého oka, a spôsobil mu tržnú ranu nad ľavým obočím.

Tieto skutočnosti tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdzoval svedok X. M.. Tento jednoznačne potvrdil, že obž. F. opakovane udrel C. do hlavy jedenkrát ho udrel do oblasti spánku, potom C. spadol na zem a tam ho opakovane udrel do hlavy. Potvrdil, že potom ako spoločne s C. vyšli z baru, poškodený C. odpadol pred barom a bol v bezvedomí asi 10 minút, na základe tejto skutočnosti potom svedok privolať taxík a s poškodeným C. od diskobaru odchádzali.

3T /109/2012

Potvrdil, že potom v taxíku sa poškodený rozhodol, že sa vráti a vec si vydiskutuje s obžalovanými, vtedy už obž. G. bol vonku, keď zbadal poškodeného skryl sa za M. a M. bezdôvodne udrel poš. C., priamo do oblasti tváre, a spôsobil mu zranenie v oblasti ľavého obočia.

F. na hlavnom pojednávaní výpoveďou svedka L. V. preveril obranu obž. F., tento svedok potvrdil, že pokiaľ išlo o zápisnicu obžalovaného z prípravného konania, táto bola vykonaná bežným spôsobom, žiadne fotografie ohľadne zranenia obžalovaný F. nepredložil., ukazoval len fotky v mobile. Potvrdil, že keď bol obžalovaný na výsluchu neboli na ňom vidieť žiadne zranenia a nepamätal si už či by obžalovaný F. bol označoval nejakých ľudí, ktorí mu mali zranenia spôsobiť.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia a to R. X., P. F., E. V., a M. V., a C.. U. F. ,ktorých svedkov navrhoval obžalovaný F. .

P. išlo o svedkov R. X. a P. F. títo potvrdzovali, že došlo k incidentu medzi obž. F. a poškodeným C. pri kostole. Uviedli, že z tohto incidentu videli len tú časť, že obž. F. ležal na zemi, a poškodený C. s M. odchádzali z toto miesta, kto zrazil obž. F. na zem a kto mu spôsobil zranenia túto skutočnosť nevideli.

F. E. V. a M. V. potvrdili, že kritického dňa a v kritickom čase žiadnemu incidentu v diskobare Bora Bora nedošlo, o tom, žeby sa boli vzájomne napadli obž. F., G. a C. žiadne vedomosti nemali.

Svedkyňa Ing M. Sztrecsková potvrdila, že obžalovaný tj. jej manžel kritického dňa došiel domov zakrvaveným mal opuchnutú tvár, potvrdila, že poškodený C. bol u nich doma, žiadal od nej, aby mu zaplatila 500 € za poškodené ošatenie Uviedla, že pri tejto návšteve v ranných hodinách sa C. správal nepríčetne, chcel zaútočiť na jej manžela avšak tomuto zabránila. Sama uviedla, že napriek tomu, že jej manžel po príchode domov mal zranenia trestné oznámenie nepodala ani ona ani jej manžel.

Z lekárskej správy U.. U. mal súd preukázané, že 24.12.2011 o 06,852 h. bol ošetrený na pohotovosti poš. P. C. , uviedol, že bol inzultovaný, bol udretý päšťou, nezvracal, na úraz si pamätal. Lekárskou správou bolo potvrdené, že mu bolo vyhotovené RTG lebky, bez nejakých traumatických zmien po ošetrení bol prepustený a bolo doporučené neurologické vyšetrenie. Z prepúšťacej správy, z traumatologického oddelenia a z výsluchu svedka MUDr. Zsolta Góru mal súd preukázané, že poškodený P. C. bol na tomto oddelení hospitalizovaný od 25.12.2011 do 27.12.2011, v dôsledku podozrenia na otras mozgu, keďže udával, že bol napadnutý inou osobu, bola zistená tržná rana nad ľavým obočím a udával bezvedomie. Počas hospitalizácie mu bolo urobené RTG, vyšetrenie lebky CT mozgu, a neurologické vyšetrenie, pričom lekár potvrdil, že týmito vyšetreniami sa potvrdila diagnóza otrasu mozgu. Uviedol, že takéto zranenie a táto diagnóza si vyžaduje dobu liečenia 7-10 dní a tiež potvrdil, že tržná rana na ľavom obočí si vyžaduje dobu liečby 7-10 dní. Pokiaľ ide o mechanizmus zranenia svedok Dr. Gora potvrdil, že pokiaľ ide o otras mozgu toto zranenie bolo spôsobené opakovanými údermi útočníkov do oblasti hlavy poškodeného a pádom poškodeného na zem, vylúčil žeby otras mozgu mohol byť

3T /109/2012

spôsobený jedným úderom v oblasti ľavého obočia. Uviedol, že dĺžka doby liečenia u poškodeného bola primeraná a celé toto obdobie vzhľadom na uvedené diagnózy bolo sprevádzané bolesťami hlavy, poprípade hematomami v oblasti ľavého oka.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaní všetci traja sa dopustili konania na skutkovom základe, ktorý bol uvedený v obžalobe okresnej prokurátorky a ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Bolo preukázané, že kritického dňa v kritickom čase došlo k hádke a potyčke medzi obž. G., a Petrom Ivanicsom, tieto skutočnosti potvrdzovali tak obž. G. ako aj Ivanics, a bolo

preukázané, že po slovnej potyčke obžalovaný chytil C. pod krk, odsotil ho, a opakovane ho udel do oblasti zátylku, po tomto údere pristúpil obž. F., chytil poškodeného za pravú ruku, v tomto čase ešte obž.G. útočil tak, že poškodeného udel do oblasti hlavy, tento spadol na zem, a vtedy keď bol poškodený na zemi, do oblasti hlavy ho opakovane udieral obž. F.. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného P. C., ako aj svedka X. M., pričom tieto výpovede bral súd do úvahy ako výpovede vieryhodné, keďže tieto zodpovedali mechanizmu zranenia, ktorý potvrdil vo svojej výpovedi Dr. Gora Zsolt, ktorý uviedol, že k zraneniu, k diagnóze otrasu mozgu, ktorá bola potvrdená uvedenými vyšetreniami mohlo dôjsť práve opakovanými údermi do oblasti hlavy poškodeného. Z výpovede tohto lekára bolo preukázané, že táto diagnóza si vyžaduje dobu liečby 7-10 dní, pričom počas celej tejto liečby je poškodený sprevádzaný bolesťami hlavy, a teda takýmto konaním bolo preukázané, že zranenie a to otras mozgu bolo poškodenému C. spôsobené práve konaním obž. N. F. a Y. G. a týmto konaním obidvaja obžalovaní naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Tr. Zák. pretože bolo preukázané, že inému úmyselne ublížili na zdraví, a spôsobili mu zranenie, ktoré si vyžaduje dobu liečby od 7- 10 dní. Ďalej takéto konanie týchto dvoch obžalovaných súd kvalifikoval aj ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a)) Tr. Zák. pretože bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom (v diskobare) hrubej neslušnosti tým, že napadli iného.

Pokiaľ ide o konanie obž.R. M. mal súd preukázané, že obžalovaný napadol bezdôvodne poškodeného C. pred diskobarom v Tvrdošovciach a to tak, že ho udel päťou nad ľavé oko, a spôsobil mu tržnú ranu ľavého obočia, k tomuto konaniu sa obž. M. jednoznačne doznal a toto konanie bolo potvrdené aj výpoveďou poškodeného P. C. ako aj výpoveďou svedka M. a tiež aj lekárskymi správami tak MUDr. Mlyneka ako aj lekárskou správou z oddelenia traumatologie a výsluchom lekára MUDr.

Goru, ktorý potvrdil, že úderom päťou do oblasti obočia ľavého oka bolo spôsobené uvedené zranenie a toto zranenie samotné si vyžaduje dobu liečby od 7-10 dní a je sprevádzané jednak bolesťami v oblasti oka a tiež hematoma v oblasti oka. Takéto konanie ktorého sa obž. M. dopustil a ktoré je popísané vo výroku rozsudku súd kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek I Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 od. 1 písm.a Tr. zák. Pretože aj u tohto obžalovaného bolo preukázané, že spôsobil poškodenému zranenie a to tržnú ranu ľavého obočia, ktoré si vyžiadalo dobu liečby viac ako 7 dní, a bolo preukázané, že na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného.

Takéto konanie obžalovaných bolo preukázané predovšetkým výpoveďou 3T /109/2012

poškodeného, svedka M., lekárskymi správami a výsluchom svedka MUDr. Zsolta Góru.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov, ktorých na svoju obranu navrhoval vypočuť obž. N. F. súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o výpoveď svedka X. a F., títo sa na uvedenom incidentu, za ktorý bol obžalovaný postavený pred súd a ktorý sa mal udať v diskobare Bobra Bora sa vôbec nezúčastňovali a títo svedkovia v žiadnom prípade nevedeli objasniť konanie, ktorého sa mal F. dopustiť v kritickom čase v uvedenom bare. Pokiaľ ide o ich výpoveď ohľadne zranenia obž.F., ktoré mal utrpieť pred kostolom, takéto konanie súd neskúmal, pretože toto konanie nebolo predmetom obžaloby, a sám obž.F. ako aj jeho manželka uviedli, že trestné oznámenia za zranenia ktoré utrpel F. pred kostolom nepodali a tieto zranenia, ktoré utrpel pred kostolom pri potyčke s poškodeným nie sú v príčinnej súvislosti s konaním, ktorého sa mal F. dopustiť v uvedenom diskobare.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka V. a V. M., tieto výpovede súd hodnotil ako výpovede svedkov, ktorí svojou výpoveďou chceli napomôcť obžalovanému F., pričom k incidentu ktorého sa mal tento dopustiť sa vyjadriť nevedeli. Vzhľadom na túto skutočnosť išlo o svedkov, ktorí nevedeli ozrejmiť okolnosti priebehu konania za ktoré bol obž. F. postavený pred súd.

Na tomto skutkovom základe po vyhodnotení všetkých dôkazov súd uznal vinu všetkým trom obžalovaným v zmysle podanej obžaloby okresnej prokurátorky 2Pv 94/12 zo dňa 21.06.2012 a všetkým trom obžalovaným uložil tresty výchovné, vo forme podmienkových trestov odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, a výkon týchto trestov odložil u každého jedného obžalovaného na skúšobnú dobu jeden rok, rozhodol o náhrade škody.

V dôsledku podaného odvolania všetkými tromi obžalovanými Krajský súd v Nitre uznesením 4To 47/2012 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie .

Po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie súd postupoval v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre 4To 47/13 zo dňa 26.04.2013, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva.

Zo znaleckého dokazovania znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Šimona Kónyu ako aj jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že pokiaľ išlo o zranenia, ktoré mal utrpieť poškodený P. C. dňa 24.12.2011 tak ako boli evidované v lekárskejších správach , tieto sa nepotrdili, znalec jednoznačne tak v znaleckom posudku ako aj vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že z lekárskejších správ bolo preukázané zranenie a to jedine malá tržná rana nad ľavým obočím, pričom poranenie vzniklo pôsobením vonkajšieho aktívneho priameho násillia tupého násillia malej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť nad ľavým obočím, toto zranenie vzniklo pôsobením jedného násillia, jedným úderom, tupým predmetom, tupooblého charakteru, napr. päšťou. Vznik tohoto zranenia viacerými údermi znalec vylúčil. Vylúčil vznik zranenia pádom na zem. Znalec jednoznačne potvrdil, že pokiaľ ide o uvedené zranenie, toto bolo spôsobené jedným úderom päšťou-malej intenzity, a toto zranenie najpravdepodobnejšie bolo spôsobené útokom R. M., päšťou do oblasti nad ľavé oko. Vylúčil, žeby toto zranenie bolo spôsobené útokmi obžalovaného F. a obž. Dávida G.. Uviedol, že toto zranenie a to tržná rana nad ľavým obočím si nevyžiadalo žiadnu práceneschopnosť . Pokiaľ bola práceneschopnosť vypísaná od 3T /109/2012

26.12.2011 do 7.1.2012 túto znalec nepovažoval za primeranú, a jednoznačne vyslovil, že uvedené zranenie neprekážalo bežnému spôsobu života poškodeného.

Zo znaleckého dokazovania bolo ďalej preukázané, že otras mozgu poškodený neutrpel, z lekárskejších správ bolo preukázané, že sa jednalo len o stav po úraze hlavy , bez známok dráždenia mozgových obalov, bez známok postihnutia končatín, avšak nebolo vôbec uvedené, žeby bol zistený otras mozgu. Vylúčil, žeby otras mozgu bol mohol byť spôsobený následkom prenesenia sily malej intenzity, ktorým bola spôsobená malá tržná rana nad ľavým obočím. Uviedol, že neišlo o takú intenzitu útoku pri ktorej by prenesením tejto sily na mozgové tkanivo, došlo k poškodeniu mozgu.

Pri vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli produkované v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, a po doplnení dokazovania znalcom. z odboru zdravotníctva súd postupoval opätovne v intenciách uznesenia KS Nitra 4To 47/13 a tak ako to vyplývalo z tohto uznesenia, konanie obžalovaných zo dňa 24.12.2011 voči poškodenému P. C. rozdelil do dvoch samostatných konaní tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým že konanie obžalovaného N. F. a Y. G. , ku ktorému malo prísť v priestoroch baru Bora Bora v obci Tvrdošovce voči P. C. tak ako je to opísané vo výroku rozsudku právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 364 odsek I, písm. a) Tr. zák. ,pretože bolo preukázané, že v priestoroch Disco baru Bora Borav Tvrdošovciach sa protiprávneho konania a útoku proti P. C. dopustili len obžalovaní N. F. a Y. G. , a to tým spôsobom, že na mieste prístupnom verejnosti (Disco bar) sa dopustili hrubej neslušnosti, keď napadli inú osobu a navyše bolo preukázané, že v tomto štádiu konania R. M. sa v priestoroch Disco baru sa nenachádzal.

Z dokazovania , z doznania obžalovaného bolo potom preukázané, že obž. R. M. sám napadol poškodeného P. C., a to spôsobom, ktorý je uvedený v bode 2. tohto rozsudku a toto konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek I, písm. a) Tr. zák. pretože bolo preukázané, že obžalovaný na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného .

Keďže z dokazovania bolo preukázané, že poškodenému C. nebolo spôsobené také zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečbu dlhšiu ako 7 dní, teda neboli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek I Tr. zák. , súd pri uznaní viny túto kvalifikáciu u všetkých troch obžalovaných vypustil , keďže podľa obžaloby tohto trestného činu mali obžalovaní dopustiť v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva.

D.. F. z miesta bydliska je hodnotený dobre, je ženatý má dve maloleté deti, vedie usporiadaný spôsob života, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, nato, že obžalovaný viedol riadny život, naplnil znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. priťažujúcu okolnosť nevzhliadol žiadnu .

D.. R. M. z miesta bydliska je hodnotený dobre, doposiaľ súdne trestaný nebol. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., priťažujúcu okolnosť nevzhladol žiadnu.

D.. Y. G. z miesta bydliska je tiež hodnotený dobre. Doposiaľ súdne trestaný
3T /109/2012

nebol. Túto skutočnosť bral súd do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. j) Tr. zák. priťažujúcu okolnosť nevzhladol žiadnu.

U všetkých obžalovaných pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, predovšetkým nato, že viedli riadny život, doposiaľ súdne trestaný neboli a všetkým obžalovaným uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, s tým, že výkon tohto trestu odložil na skúšobnú dobu jeden rok s poukazom na to, že výkonom tohto trestu budú splnení podmienky § 34 ods. I Tr zák.

P. § 288 ods. I Tr. por. súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske-súdne konanie , keďže títo nárok uplatnili včas, ale zavinenie obžalovaných vo vzťahu k tomuto nároku nebolo preukázané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).