

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200616
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6223200616.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: J. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. R. XXX/XX, C. J., zastúpenej advokátkou JUDr. Denisou Veselou, so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, a otca: E. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. XXX/XX, C. J., T..Č..Ú.C. O. Ú. D. D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletá sa d o ě a s n e z v e r u j e do starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý dočasne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,00 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Toto neodkladné opatrenia potrvá 6 mesiacov od jeho nariadenia; to neplatí ak v tejto lehote bude začaté konanie vo veci samej o starostlivosť o maloletú.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd s poukazom na § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a otca dočasne zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne. V predmetnom návrhu uviedla, že po približne dvojročnej známosti sa jej a otcovi narodilo mal. dieťa: E. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka. Dňa 17.03.2023 bolo otcovi mal. dieťaťa vznesené obvinenie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej aj „Tr. zák.“) s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák., lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že otec dňa 16.03.2023 v čase okolo 19:30 hod. vo vnútorných priestoroch bytu kuchyne, spálni na ulici V. Č.. XX C. C. J. po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju družku - matku mal. dieťaťa, a to tým spôsobom, že ju dlaňami ako aj päťami oboch rúk opakovane 20 až 30 krát udieral do oblasti tváre, čím jej takto spôsobil zranenia, a to zlomeninu nosa, opuch a hematóm nosa, zlomeninu sánky - mandibuly vpravo, obojstranný opuch tváre s predpokladanou dobou liečby nad 42 dní, pričom poškodená sa dňa 17.03.2023 vo Fakultnej nemocnici F. D. Roosevelta podrobila operačnému zákroku ohľadne zranenia - zlomeniny sánky. V tejto súvislosti bol otec aj vzatý do väzby, a to na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 0Tp/30/2023. Uvedené konanie otca mal. dieťaťa voči matke bolo spôsobené pod vplyvom alkoholu a svedkom tohto incidentu bolo aj maloleté dieťa. Taktiež aj v minulosti bol otec mal. dieťaťa právoplatne uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania voči jeho matke, kde bol aj hospitalizovaný v Kremnici v súvislosti s nariadeným ochranným liečením ústavnou formou. Podľa vedomostí matky si otec ako obvinený podal alebo plánuje podať v

konaní OTp/30/2023 žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, kde v prípade, ak by bol prepustený z väzby na slobodu, má matka za to, že tu môže existovať hrozba vážneho ohrozenia a narušenia života, zdravia a priaznivého vývoja mal. dieťaťa. K svojej osobe matka uviedla, že sa vždy riadne starala o maloletú, ktorá v máji 2023 dovŕši jeden rok, momentálne je na rodičovskej dovolenke a po tomto incidente sa presťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom na adresu svojho trvalého pobytu.

2. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka predložila rodný list maloletého dieťaťa a uznesenie OR PZ vo Veľkom Krtíši ČVS: ORP-50/1-VYS-VK-2023 zo dňa 17.3.2023, ktorým bolo otcovi vznesené obvinenie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák., lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že otec dňa 16.03.2023 v čase okolo 19:30 hod. vo vnútorných priestoroch bytu kuchyne, spálni na ulici V. Č. XX C. C. J. po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju družku - matku mal. dieťaťa, a to tým spôsobom, že ju dľaňami ako aj päťami oboch rúk opakovane 20 až 30 krát udieral do oblasti tváre, čím jej takto spôsobil zranenia, a to zlomeninu nosa, opuch a hematóm nosa, zlomeninu sánky - mandibuly vpravo, obojstranný opuch tváre s predpokladanou dobou liečby nad 42 dní, pričom poškodená sa dňa 17.03.2023 vo Fakultnej nemocnici F. D. Roosevelta podrobila operačnému zákroku ohľadne zranenia - zlomeniny sánky.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zličiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

7. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP).

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

9. Ako už bolo uvedené vyššie, matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd v prvom rade maloletú zveril do jej dočasnej starostlivosti podľa § 365 ods. 1

CMP, a to s poukazom na skutočnosť, že otec, ktorý s matkou s maloletou žil v spoločnej domácnosti, na matku za prítomnosti maloletej fyzicky zaútočil tak, že ju dlaňami ako aj päťami oboch rúk opakovane 20 až 30 krát udieral do oblasti tváre, čím jej spôsobil viaceré zlomeniny, z ktorých sa bude liečiť viac ako 42 dní, v nadväznosti na čo mu bolo vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví a bol aj vzatý do väzby. Matka má pritom vedomosť, že otec si podal alebo si plánuje podať žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, a vzhľadom k tomu, že ma dlhodobé problémy s alkoholom by v prípade, ak by bol prepustený z väzby na slobodu, mohla existovať hrozba vážneho ohrozenia a narušenia života, zdravia a priaznivého vývoja mal. dieťaťa. V podanom návrhu tiež uviedla, že sa presťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom na adresu svojho trvalého pobytu Okresný súd z listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bode 2 odôvodnenia, z uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OTp/30/2023 zo dňa 19. 3. 2023, zo zápisnice o výsluchu otca zo dňa 19.3.2023 a zo žiadosti o prepustenie na slobodu zo dňa 17.4.2023 (všetko súčasť spisu tunajšieho súdu sp. zn. OTp/30/2023), z odpovede na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 19.4.2023, z mzdovej kalkulačky zo dňa 21.4.2023 a zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 21.4.2023 mal za osvedčené, že rodičia maloleteho dieťaťa spolu s maloletou žili v prenajatom byte na ulici V. Č.. XX C. C. J., kde dňa 16.3.2023 otec podľa uznesenia o vznesení obvinenia na matku fyzicky zaútočil tak, že ju dlaňami ako aj päťami oboch rúk opakovane 20 až 30 krát udieral do oblasti tváre, čím jej takto spôsobil zranenia, a to zlomeninu nosa, opuch a hematóm nosa, zlomeninu sánky - mandibuly vpravo, obojstranný opuch tváre s predpokladanou dobou liečby nad 42 dní. Otec pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie priznal, že na matku fyzicky zaútočil pod vplyvom alkoholu, že s alkoholom má dlhodobé problémy, hoci priebeh útoku opísal tak, že matku udrel len dlaňou a len 4 krát. Zároveň uviedol, že je zamestnaný na trvalý pracovný pomer. Uznesením sp. zn. OTp/30/2023 zo dňa 19. 3. 2023 bol otec vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku (ďalej aj „Tr. por.“), s tým, že väzba začína dňom 17. 03. 2023 o 08.50 h a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. V predmetnom uznesení sudca pre prípravné konanie o. i. uviedol, že: „Väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. (preventívna väzba) považuje súd za naplnený. Obvinený sa v minulosti dopustil skutku obdobnej povahy (trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš 3T/39/2018) taktiež pod vplyvom alkoholu. Obvinený sa síce v minulosti podrobil protialkoholickému a protitoxikomanickému liečeniu avšak v prípade protialkoholického sa zrejme minulo účinkom. Sám obvinený priznal, že asi má problém, snaží sa alkohol nepiť, ale keď si vypije, máva takéto stavy. Alkohol má na obvineného odbrzdňujúci účinok, pod jeho vplyvom sa správa nevypočítateľne a agresívne. Pod vplyvom alkoholu stráca zábrany a nevie ovládať svoje konanie.“ Následne otec dňa 18.4.2023 požiadal o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej žiadosti dosiaľ rozhodnuté nebolo. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 21.4.2023 vyplynulo, že hoci matka od mája bude spolu s maloletou Emou bývať v domácnosti svojich rodičov, do 1.5.2023 bude bývať v pôvodnej domácnosti na ul. V. C. C. J.. Jej príjmom je rodičovský príspevok v sume 412,60 eur a prídavky na dieťa 60,- eur. Mesačné výdavky na mal. Emu predstavuje strava 100,- eur, hygiena 100,- eur, ošatenie cca 50,- eur, hračky a iné potreby 30,- eur. Z predmetnej správy tiež vyplynulo, že matka poskytuje maloletej Eme starostlivosť a výchovu na požadovanej úrovni a v danej oblasti neboli zistené žiadne nedostatky.

10. Z vyššie uvedeného v prvom rade vyplýva, že mal. E. sa v súčasnosti nenachádza v situácii, kedy by sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keď túto starostlivosť po vzatí otca do väzby zabezpečuje jej matka a úrad práce, ktorý prešetrenie v domácnosti matky realizoval, konštatoval, že túto starostlivosť a výchovu matka zabezpečuje na dostatočnej úrovni. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že otec, ktorý bol z dôvodu fyzického útoku na matku vzatý do väzby, si dňa 18.4.2023 podal žiadosť o prepustenie z väzby a zároveň, hoci matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že sa už zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom, z prešetrenia pomerov v jej domácnosti bolo zistené, že matka aj s maloletou sa v súčasnosti v domácnosti, kde žili aj s otcom dieťaťa nachádzajú a budú sa v tejto domácnosti nachádzať do 1.5.2023. Za tejto situácie, keď v konaní bolo osvedčené, že otec na matku fyzicky zaútočil pod vplyvom alkoholu, za skutok pod vplyvom alkoholu už bol právoplatne odsúdený a napriek absolvovanému protialkoholickému liečeniu má s alkoholom naďalej problémy, ďalej keď alkohol má na neho odbrzdňujúci účinok a po jeho užití sa správa agresívne, keď skutku voči matke, ktorý sa mu kladie za vinu, sa čiastočne priznal a tohto sa dopustil za prítomnosti maloleteho dieťaťa, a napokon, keď v prípade jeho prepustenia má stále možnosť vrátiť sa do domácnosti, kde matka s maloletou minimálne do 1.5.2023 budú zotrvať, mal súd za to, že nakoľko prvoradým účelom neodkladného opatrenia je dočasnou bezodkladnou úpravou zabrániť negatívnym následkom, ktoré by mohli na právach účastníkov konaní nastať, je na mieste, aby bola maloletá dočasne do osobnej starostlivosti matky zverená. V najlepšom záujme maloleteho dieťaťa totiž je aby bola zabezpečená

ochrana jej duševného, telesného a citového vývinu (k uvedenému pozri napr. čl. 5 písm. c/ základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine), a teda aby nebola svedkom ďalších konfliktných situácií medzi rodičmi, ktoré naposledy prerástli až do fyzického útoku so závažnými následkami na zdraví jeho matky, keď nie je vylúčené, že otec, ak bude z väzby prepustený, opätovne k požitiu alkoholu skĺzne a fyzického násillia sa nezdrží. V tejto súvislosti okrem nepriaznivého vplyvu na psychiku dieťaťa, celkom ľahko môže dôjsť aj k čo i len neúmyselnému ublíženiu maloletému dieťaťu. Vzhľadom k tomu mal súd za to, že v prípade prepustenia otca z väzby by mohol byť priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne narušený a že je potrebné stabilizovať situáciu dieťaťa nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky zverené.

11. Pokiaľ sa jedná o návrh matky aby súd otca s poukazom na § 366 CMP zaviazal dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 Eur mesačne, tu súd vychádzajúc z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej aj „ZR“) v prvom rade poznamenáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. To znamená, že rodič sa tejto svojej povinnosti nemôže zbaviť, prípadne ju obmedziť zmluvou alebo dohodou s druhým rodičom, ktorý je platobným miestom výživného. Rovnako sa tejto povinnosti nemôže povinný rodič zbaviť ani jednostranným vyhlásením z dôvodu úhrady iných výdavkov nesúvisiacich s výživou maloletých detí. V prejedávanom prípade bol otec dňom 17.3.2023 vzatý do väzby a v konaní nič nenasvedčuje tomu, že by si od vzatia do väzby vyživovaciu povinnosť k maloletej akýmkoľvek spôsobom plnil. Matka tak odvtedy sama zabezpečuje výchovu maloletej a starostlivosť o ňu, s čím sú spojené aj výdavky. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 412,60 eur a prídavky na dieťa 60,- eur. Mesačné výdavky na mal. Emu predstavuje strava 100,- eur, hygiena 100,- eur, ošatenie cca 50,- eur, hračky a iné potreby 30,- eur. Keďže nie je žiadny dôvod na to, aby tieto výdavky na maloletú uhrádzala matka sama a nakoľko z už citovaného ustanovenia Zákona o rodine vyplýva, že žiadny z rodičov (teda ani otec) sa nemôže svojej vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu zbaviť, aj podľa názoru súdu je potrebné otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v nevyhnutnej miere, pričom pod pojmom „nevyhnutná miera“ treba mať na mysli takú mieru, ktorá prispeje k zabezpečeniu základných potrieb dieťaťa. Z uvedeného dôvodu súd s poukazom na § 366 CMP rozhodol týmto neodkladným opatrením o povinnosti otca dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere.

12. Pokiaľ sa jedná o výšku vyživovacej povinnosti, zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky vyplynulo, že na úhradu potrieb maloletého dieťaťa je potrebné mesačne vynaložiť sumu 280 Eur (strava 100,- eur, hygiena 100,- eur, ošatenie cca 50,- eur, hračky a iné potreby 30,- eur). Výživné určené neodkladným opatrením podľa § 366 CMP má však zabezpečiť úhradu nie všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí (ako je tomu prípade výživného podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine), ale len ich nevyhnutné potreby (ako strava, ošatenie a hygiena). Preto súd na účely nariadenia neodkladného opatrenia neakceptoval výdavky na hračky v sume 30 Eur mesačne, keď maloleté dieťa zaiste nejakými hračkami disponuje a tieto nepredstavujú ani položku nevyhnutnú na jeho prežitie. Zároveň z dôvodu, že potreby dieťaťa sú čiastočne uhradené z prídavku na dieťa v sume 60 Eur (ktorý poberá matka), ako štátnej sociálnej dávky, ktorá je účelovo určená na úhradu potrieb maloletého dieťaťa (k uvedenému pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. marca 2018 sp. zn. 3 Cdo 88/2017), je zo strany rodičov dieťaťa na úhradu jeho nevyhnutných potrieb potrebné vynaložiť sumu 190 Eur mesačne (280 Eur - 30 Eur - 60 Eur).

13. Pokiaľ sa jedná o osobnú a majetkovú situáciu matky, táto poberá rodičovský príspevok v sume 412,60 Eur a z dôvodu, že zabezpečuje celodennú starostlivosť o dieťa, nie je možné od nej spravodlivo požadovať navýšenie tohto príjmu.

14. Z odpovede na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že otec je zamestnaný, jeho vymeriavací základ na účely sociálneho poistenia (ktorý sa s poukazom na § 138 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. rovná jeho hrubému príjmu) predstavuje za pol. mesiaca 390,30 Eur, t.j. za celý mesiac 780,6 Eur, čo predstavuje v čistom cca. 624,40 Eur (vid'. kalkulačka čistej mzdy na čl. 22 spisu). Od 17.3.2023 je však vo väzbe. Pri hodnotení jeho osobnej a majetkovej situácie súd vychádzal z platnej právnej úpravy § 62 ods. 2 a 75 ods. 1 ZR, v zmysle ktorej rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností (t. j. v zmysle zásady potenciality). V objektívnych možnostiach otca mal. je dosahovať aspoň príjem, ktorý do nástupu do väzby dosahoval. Pokiaľ sa totiž rodič zbavil svojim úmyselným konaním, kvôli ktorému na neho bola uvalená väzba, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť vykladať

na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré má podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Takýto výklad zodpovedá aj článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa a článku 5 Zákona o rodine. Pri posudzovaní schopností a možností povinného rodiča, v danom prípade otca, preto nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne možnosti (ktoré by mal, ak by nebol vo väzbe), dané okrem iného jeho fyzickým stavom, vzdelaním, praxou, pracovnými skúsenosťami (k uvedenému pozri napr. rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. ÚS 1181/2007). Preto pokiaľ otec pred vzatím do väzby bol schopný dosahovať príjem cca vo výške 624 Eur, bolo mu vznesené obvinenie za úmyselný trestný čin, ku ktorému sa čiastočne aj priznal, zároveň dôvodom pre vzatie do väzby bolo aj to, že skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholu, hoci už bol právoplatne za skutok pod vplyvom alkoholu odsúdený a sám priznal, že aj v súčasnosti má s alkoholom problémy, v čoho dôsledku mal súd za to, že sú tu dôvody na uvalenie preventívnej väzby, a sťažnosť voči vzatiu svojej osoby do väzby nepodal, otec sám svojim konaním spôsobil, že bol do väzby vzatý a ak by vo väzbe nebol bolo by v jeho možnostiach dosahovať už vyššie naznačený príjem. Za tejto situácie, keď matka môže objektívne dosahovať len príjem v sume 412,60 Eur a otec až v sume 624 Eur a navyše je to matka, ktorá zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloletú (čo súd osobitne musel s poukazom na § 62 ods. 4 ZR zohľadniť), je to otec, ktorý by sa mal väčšou mierou na nevyhnutých výdavkoch maloletého dieťaťa (ktoré boli určené na 190 Eur mesačne) podieľať. Preto súd podanému návrhu vyhovel aj v časti výživného a otca zaviazal dočasne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,00 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

15. Súd limitoval čas trvania neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 365 ods. 1 CMP na dobu 6 mesiacov od jeho nariadenia. To však neplatí, ak v tejto lehote bude začaté konanie vo veci samej o starostlivosť o maloleté dieťa.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.