

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010657
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913010657.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obvineného I. W. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 15. januára 2014 v Košiciach o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.10.2013, sp.zn. 4Nt/13/2013 o zhabaní veci takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obvineného I. W.Š..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Trebišove zo dňa 29.10.2013, sp.zn. 4Nt/13/2013, bola podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr.zák. zhabaná vec a to :

1/ 1 ks udice červeno-čiernej farby zn. Balzer s navijákom zn. Shimano Catana 4000RA,
2/ 1 ks udice čiernej farby zn. SPRO, typ Special Pellet Feeder 36Qh s navijákom zn. Delfi Pacific X30i.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený I. W. (ďalej len „sťažovateľ“) bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí, a to bez bližšieho odôvodnenia.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods.2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods.2 Tr.por.), bol podaný oprávnеною osobou (§ 186 ods.1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods.1 Tr.por.).

Krajský súd postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Z obsahu spisového materiálu zistil, že okresný súd konal na základe návrhu prokurátora okresnej prokuratúry na zhabanie predmetných vecí, nakoľko uvedené udice boli zaistené u sťažovateľa, ktorý ich použil na spáchanie činu ináč trestného, kvalifikovaného ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr.zák., pričom uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 5.8.2013, sp.zn. 2 Pv 365/13 bol schválený zmier medzi sťažovateľom a poškodenou stranou Miestnou organizáciou Slovenského rybárskeho zväzu v Kráľovskom Chlmci, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2013.

Podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr.zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedený v § 60 ods. 1 Tr.zák., súd uloží zhabanie vecí, ak patrí páchatelovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiaru.

Samozrejme, vlastníkom zhabanej veci v zmysle § 83 sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Na základe obsahu spisového materiálu dospel sťažnostný súd k záveru, že postup okresného súdu bol správny a zákonný, veci uvedené v napadnutom rozhodnutí patria páchatelovi, pričom trestné stíhanie voči sťažovateľovi - obvinenému I. W. bolo zastavené a to z dôvodu schválenia zmieru uznesením prokurátora a v dôsledku uvedeného je preto jeho sťažnosť nedôvodná, a tak ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).